

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	BcA. Kateřina Ženíšková
Název práce	Metody dramatické výchovy a jejich využití ve výuce výchovy ke zdraví
Autor posudku	PaedDr. Zdeňka Hanková

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> Vysvětlíte, kde jste šetření v rozhovorech vztáhla ke kurikulu předmětu výchova ke zdraví (VZ) či k oborové didaktice? Vyjádřete se k tomu, jak interpretujete využití inscenace k aktivizovanému učení všech žáků ve třídě ve smyslu DV v pojetí Valenty, Machkové či Waye (<i>nového představení rád využiju improvizaci, protože děti rádi... to mají rádi a pro mě je to jako velká inspirace.</i>; s. 49; anebo výš 46, 42)? Současně zvažte, v čem naopak Vy tento princip plníte v navrženém projektu pro výuku ve VZ.
Poznámky	Velkým přínos BP vidím v poctivém pokusu autorky propojit své zkušenosti literárně-dramatického oboru s praktickou částí DP, návrhem pro výuku VZ na ZŠ. Teoretická část je příliš vázaná jen na jednoho autora ke každému tématu (někde pouze Machková, jinde pouze Valenta) a zdá se, že ne vždy s plným pochopením principů (sama sebe leckde popírá: <i>podstatou prožitek a zkušenost aktérů versus participace pozorujících objektů</i> s. 22; v návrhu vedle hry v roli: <i>role diváků, komentátorů či poroty</i> , s. 56). Ve výstupech výzkumu chybí interpretace, jsou jen souhrnem, opakováním výpovědí respondentů. Návrh bohužel nenavazuje na výzkum, ale alespoň zdařile spočívá ve vazbě námětu a kurikula. Chybou je, že není didakticky ukotven reflexí prožitku rozhodování žáků v roli. V úvodu je stanoven cíl jinak než je uvedeno v závěru (praktická část?, výzkumná část, návrh projektu).
Celkové hodnocení	Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 12.5.2019

Zdeňka Hanková