

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2018/2019	
<b>Autor práce</b>	Zuzana Bláhová	
<b>Název práce</b>	Účinnost konzervativní léčby při hernii disku v bederní páteři	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Júlia Demeková	
<b>Počet konzultací</b> <b>Vyjádření</b> , zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	4 osobní, 10 e-mailů dostatečný počet	<b>Vyjádření:</b> Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
		<b>Vždy dobrá</b>
<b>Počet číslovaných stran</b>	88	
<b>Počet příloh</b>	6	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>5</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>4</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>5</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>5</b>
1.7	Odborná úroveň textu	<b>5</b>
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	<b>4</b>
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	<b>3</b>
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>5</b>
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>5</b>
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>5</b>
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	5
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max. 100)</b>	94
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Práce rešeršně-výzkumného typu s dobře vybraným tématem, aktuálním a kvalitně zpracovaným*

*Práce v rešeršní části podává souhrn základních anatomických a biomechanických informací o bederní páteři a intervertebrálních discích, obšírně se dotýká příčin vzniku, diagnostice a terapii radikálního syndromu. Rešerše je přehledná, logicky uspořádaná a odborně na úrovni.*

*Autorka si stanovila 2 hlavní a 4 vedlejší cíle ve výzkumné části, kdy tématem výzkumu bylo porovnat účinnost terapií DNS a McKenzie v problematice radikálních syndromů. Stanovených bylo k tomu 7 hypotéz. Hodnocení účinku terapie bylo stanovené dle vstupních a výstupních výsledků VAS, ale taky dotazníku dle Rolland Morris, kdy výstupná data byly získavany 6 týdnů od vstupních.*

*Studentka výsledky zpracovala velice pečlivě, vzhledem k jejich nesourodosti vzhledem k rozdílnému zastoupení v terapeutických skupinách se snažila pracovat s daty velice objektivně. Výsledky jsou vyobrazeny v grafech, jako i slovním hodnocením.*

*Diskuze ukazuje schopnosti autorky práce pracovat se zahraničním zdroji a umět vyextrahovat důležité informace a ty navzájem porovnat. Studentka v závěru diskuze poukazuje kritickým okem na limity své práce. K psaní studentka přistoupila velice pečlivě a samostatně, konzultovala část práce s Mgr. Novákovou i získala pacienty z ÚVN.*

*Práce je ukázkou odborně vyspělého přemostění dvou technik, které se v ČR objevují v léčbě radikálního syndromu nejčastěji, přesto že si v odborných kruzích konkurují.*

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

- 1) Očekávala by jste jiné výsledky, kdyby jste měla v obou skupinách pacientů stejný počet probandů? Pokud ano, jaké?**
- 2) Jaká vyšetřovací nebo hodnotící škála by se ještě dala v problematice radikálních syndromů využít?**
- 3) V čem vidí studentka přínos jednotlivých technik v terapii pacientů s radikální symptomatikou a v čem vidí jejich limity?**

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka:**

*1*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl