

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2018/2019
<b>Autor práce</b>	Zuzana Bláhová
<b>Název práce</b>	Účinnost konzervativní léčby při hernii disku v bederní páteři
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Klára Hojková PhD.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	3
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	95
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Studentka porovnávala dva odlišné přístupy v terapii kořenových syndromů bederní páteře, DNS a MDT. Rešeršní část práce je vypracována v pečlivě propracované logické návaznosti kapitol. Po obsahové stránce je většina kapitol svojí kvalitou vyhovující, obsahuje široký přehled zahraničních autorů a zvažuje různé pohledy na problematiku. Pouze snad anatomická část mohla být doplněna lepší obrazovou dokumentací a mohla propracovat více zahraničních aktuálních zdrojů. Práce neobsahuje větší množství jazykových chyb. Praktická část zpracovává standardizované dotazníky k hodnocení disability a bolesti pro zhodnocení efektu terapie pacientem. Nevýhodou studie je nerovnoměrné zastoupení probandů léčených DNS a MDT v poměru 4/16. Tento fakt však studentka bere v potaz a vhodně pracuje se statistickou interpretací výsledků. Přesto, že se nepodařilo vytvořit kompatibilní zastoupení probandů z jednotlivých terapeutických skupin, je práce zajisté přínosná pro osobní využití v praxi a pro vytvoření nestranného pohledu na obě terapeutické metody.

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) V teoretické části na str. 34 zmiňujete přítomnost vegetativních příznaků, jako jeden z faktorů svědčících pro pseudoradikulární bolest. O které konkrétní příznaky se jedná?
- 2) Jaký je váš osobní názor na jednotlivé metody? V čem spatřujete výhody a nevýhody každé z technik v terapii pacientů s kořenovým syndromem?

### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>		
-------------------	--	--

### Navrhovaná známka: výborně

(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl