

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:	František Lopot
Jméno diplomanta:	Zuzana Vacková
Jméno oponenta práce:	Petr Kubový

Název diplomové práce:				
Ovlivnění zatížení nohy barefootovým typem obuvi				
Cíl práce:				
Cílem práce je zhodnotit, zda barefootová obuv ovlivní velikost vertikální složky kontaktní síly během chůze po hladkém neabrazivním povrchu při běžných okolních podmínkách. Dále zmapovat, jakými parametry lze monitorovat míru shody chování chodidla v průběhu stejné fáze kroku naboso a v barefootové obuvi.				
1. Rozsah:				
* stran textu	61			
* literárních pramenů (cizojazyčných)	72 (50)			
* tabulky, grafy, přílohy	14 tabulek, 23 obrázků, 14 grafů, 5 příloh			
2. Náročnost tématu na:				
	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné	
* teoretické znalosti	x			
* vstupní údaje a jejich zpracování	x			
* použité metody	x			
3. Kritéria hodnocení práce:				
	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
* stupeň splnění cíle práce	x			
<i>Cíle práce byly splněny, zaměřil bych se však ještě na hodnocení dalších parametrů, jako předozadní složka sil, energetická bilance dopad - odraz a kvalitativní hodnocení silových křivek - zejména prvotní nášlap.</i>				
* hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
<i>Autorka se dokázala zabývat problematikou věcně a ze všech podstatných aspektů, tento přístup hodnotím velmi kladně.</i>				
* logická stavba práce	x			
<i>Práce je velmi zdařile uspořádána, jednotlivé části mají adekvátní rozsah i hloubku a je vždy přesně jasné co chtěla autorka sdělit. Výhradu mám pouze k číslování grafů a obrázků, kde není zřejmé, proč jednou se graf nazývá obrázkem a jindy ne.</i>				
* práce s literaturou včetně citací	x			
<i>Bez výhrad.</i>				
* adekvátnost použitých metod	x			
<i>Zvolené postupy od vymezení problému, přes řešení až po metodologii experimentů jsou naprosto přiměřené cílům i formátu diplomové práce. Menší výhrady má pouze k absenci hledání statistické významnosti rozdílů hodnotících parametrů.</i>				
* úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
<i>Grafy, tabulky i obrázky jsou výborně popsány i osvětleny. Pouze nevím proč se někdy grafy jmenují grafy a někdy obrázky. U grafů poměru silových průběhů je nevhodně zvolené zobrazení na osách y - jsou vykresleny části grafů, které ani nejsou zavazaty do vyhodnocení a nabývají nesmyslných hodnot, a meritum pak není vidět.</i>				
* stylistická úroveň	x			
<i>Srozumitelné, věcné, čtivé, bez chyb.</i>				
4. Využitelnost výsledků práce v praxi:				
	nadprůměrná	průměrná		
5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:				
<i>Úroveň práce jak obsahová, tak stylistická je velmi nadprůměrná. Mám jen několik menších připomínek. Funkce závislosti sil na čase by měli být před průměrováním a výpočtem normalizovány. Čas na procenta chůzového cyklu a síla úměrná hmotnosti probanda. Výsledky by pak myslím byly výraznější. Uvítal bych též pokus o určení statistické významnosti rozdílů parametrů. Na straně 64 dole by myslím mělo být: ...všichni probandi dosahují hodnoty MENŠÍ NEŽ 1.... Otázka: U většiny probandů je v obuvi výrazně strmější nárůst síly při došlapu oproti bosé chůzi. Toto platí vyjma probanda 4, který chodí BF pouze příležitostně. Jak si to vysvětlujete?</i>				
6. Doporučení práce k obhajobě:				
	ANO	NE		
7. Navržený klasifikační stupeň				
	1			

Datum: 16.5.2019

Petr Kubový