

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Otakar Hybner
Datum narození:	16.09.1990
Identifikační číslo studenta:	31618454
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — hudební výchova
Identifikační číslo studia:	487505
Název práce:	Bakalářská diplomová práce: Žánr bakalářské diplomové práce, jeho utváření a současná podoba
Pracoviště práce:	Katedra českého jazyka
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	PhDr. Radka Holanová, Ph.D.
Oponent(i):	PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.
Datum obhajoby :	20.05.2019
Místo obhajoby :	Praha
Průběh obhajoby:	Diplomant prezentoval svoji práci. Pohovořil o změně pohledu na téma a důvodu volby tématu. Pohovořil o proměně pohledu na práci vzhledem k doporučením, která podává U. Eco. Bakalářské práce analyzoval na základě stanovených kritérií (viz text práce). Zjištění spočívá v tom, že práce v mnoha případech neodpovídají tomu, jaké nároky na ně mají být kladeny, není na ně zjevně kladena taková pozornost, jaká je třeba. Materiál byly práce z technických oborů (ČVUT), a to proto, že se autor domnívá, že tito studenti nemají tolik zkušeností s formulováním vlastního textu.
	Připomínky vedoucího práce: S. 25 – Jaký je diplomantův názor na autorčín pokyn „k plagiátorství“? Jak subjektivně hodnotí výběr důležitých vlastností prezentace odborná – napínavá – vtipná? Je podle autora reálné stanovit obecná kritéria BP z hlediska jejich přínosnosti, soustavnosti, tematické úplnosti, myšlenkové hloubky, vnitřní uspořádanosti či výstižnosti? Jakým způsobem probíhal výběr kritérií hodnocení? S jakými problémy se autor potýkal? S. 54 – Má frekvence vztahů příčinné povahy nějaký vliv na kvalitu analyzovaných prací? Je tam patrná souvztažnost? S. 58 – Může diplomant vysvětlit význam věty „Pro případ lodě plující středem korytem a podplouvající most bude mít pro difrakci význam pouze most (...)“? S. 73 – Jak si autor vysvětluje absenci citací v textech BP?
	Reakce autora:

Uvedené výzvy vycházejí z toho, že chybí diskuse o očekávání/prioritách bakalářských prací. Výzva ke vtipnosti je založena na tom, že samotný ten text má být zajímavý. Kritéria asi nelze stanovit tak, aby byla ověřitelná - lze to pouze u některých kritérií, srov. též těžko měřitelnou přínosnost (Eco). Kritéria autor vybíral na základě prostudované literatury tak, aby se zaměřil na méně probádané oblasti ve stylistických monografiích. Problémů vyvstala celá řada, především v tom, jak je legitimně ověřit. Frekvence vztahů příčinné povahy na kvalitu textu vliv nemá. Vysvětlen význam věty. Absence citací vychází z toho, že u studentů je kladen důraz na dodržení formálních kritérií (dodržení šablon). Pokud by byla více akcentována přínosnost, byl by student nucen pracovat s více zdroji.

Připomínky oponenta práce:

Prosím o vysvětlení pojmů „shora dolů“ a „zdola nahoru“ u K. Hausenblase (Hausenblas 1996: 69).

Co navrhuje, aby se situace vpsaní BP zlepšila?

Reakce autora:

Návrhy: přípravné semináře či ateliéry ke psaní práce, publikace částí práce. Je nesoulad mezi nároky a realitou, které by se měly v praxi více přiblížit.

Pojmy autor desinterpretoval. Hausenblas má tři okruhy činností, ve kterých lze využít metody stylistiky: způsob podání, poznání textu, předání poznatků v procesu výuky.

Diskuse probíhala po celou dobu obhajoby.

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na hodnocení 2.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (2)

Předseda komise:

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

.....

Členové komise:

PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

.....

PhDr. Gabriela Babušová, Ph.D.

.....