

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Bc. Otakar Hybner

Obor: ČJ - HV

Název práce v českém jazyce: Bakalářská diplomová práce: Žánr bakalářské diplomové práce, jeho utváření a současná podoba

Název práce v anglickém jazyce: Bachelor Diploma Thesis: Genre of the Bachelor Diploma Thesis, its Formation and Contemporary Form

Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C-D
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	D
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Práce má svá pozitiva, ale i negativa.

1. Mezi **pozitiva** patří, že je práce pečlivá. Přestože není bez chyb a není prosta problematických výkladových pasáží, domnívám se, že autor pracoval svědomitě na zpracování svého tématu, věnoval mu náležitou pozornost a svým způsobem je to práce, která upozorňuje na spoustu důležitých okolností, které jsou se současnými BP spojeny a které by měly být řešeny, jako například nedostatečná výuka psaní odborného textu, nedostatečné metodické pokyny VŠ, spousta obhájených BP i DP, které stylizačně ani z hlediska řešení odborného problému nesplňují požadavky kladené na tento druh textu. Autor se například z velké části zaměřuje na nedostatečnou stylizační schopnost autorů prací v rovině syntaktické.

2. Chvályhodné je i množství probrané odborné i populární literatury, které se tématem zabývají. Za velmi důležité považuji i vzhled do „metodických pokynů VŠ“, popis toho, na co se soustředí. To je dobrá část autorovy práce, bylo by ji však lépe využít pro závěrečný souhrn toho, jak se o BP píše na různých úrovních jejího popisu – metodické pokyny, odborná stylistická literatura atd. Historický exkurs je spíš zajímavý než úplně důležitý.

3. Formálně je práce dobrá, jsou zde jen drobnosti, jako např. opakování téhož bibliografického údaje v poznámce pod čarou (např. na s. 12 aj.).

Negativa:

Mezi negativa patří používání frází, jako je „klíčová myšlenka“, osobní tón se zvláštní krkolomností stylizace (mísí se zde hovorovost a krkolomnost stylizace obecně spočívající ve snaze vytvářet odborný text). Autor také používá zbytečná hodnocí a zesilující adjektiva a adverbia (*maximálně* atd.), nadbytečně a nesprávně jsou využívána cizí slova (**bývá uvedena řada *fundamentálních* rysů textů tohoto druhu**, s. 74; **obecná *absence* užší stylové charakteristiky; viz SSČ absence** [-se-], -e ž <↳ *ne přítomnost v práci aj.*: neomluvená absence), některé vazby jsou v kontextu věty nejasné: „spočívá především na praktických potížích studentů“ (s. 74). Komplikovaná stylizace vede k obtížné srozumitelnosti textu.

Uveďme pro ilustraci příklad:

Př.: „Domnívám se, že nedostatek pozornosti věnovaný bakalářské diplomové práce mohl způsobit rozmělnění důslednosti v nárocích kladených na tento druh textu, a tak i celkový úpadek žánru.“

Text je místy nekoherentní.

Uveďme příklad: „Podat komplexní charakteristiku tohoto žánru ovšem neumíme. Jedná se podle mého názoru o nepochopitelný nepoměr mezi skutečností a pozorností, která je jí věnována.“

Mohla bych se pozastavit u více nedostatků a nejasností, vyberu však jen některé:

1. Odborná práce nevychází z *domněnek*, je to slovo nevhodné jako součást výchozí teze pro odborný text: („Součástí naší domněnky, kterou v této práci hodláme ověřovat“);

2. Je také nutné pro vlastní práci vybrat jen jeden z pojmů označující určitou skutečnost, se kterým se autor ztotožní, přestože existuje více termínů; bývá zvykem, že takový výběr (výběr termínu) je vysvětlen a obhájen.

Autor však užívá některé promiskue: „Diplomovou práci pak v této práci označujeme buď v souladu se *Stylistikou mluvené a psané češtiny* za žánr, nebo v souladu se *Současnou českou stylistikou* za slohový útvar. Užíváme obou termínů.“ (s. 9)

3. Autor mylně uvádí Hausenblasovy „pojmy“, se kterými dále pracuje.

„Nejprve tedy analyzujeme žánr bakalářské diplomové práce jako text normovaného a poté jako individuálního stylu. Karel Hausenblas tento dvousměrný postup nahlížení stylu aforisticky nazývá jako „shora dolů“ a „zdola nahoru“ a my toto označení používáme i pro označení příslušných kapitol.“ – to je nesprávný výklad (s. 8–9) a na něm je bohužel postaven vlastní autorův postup při analyzování a interpretaci.

4. Nestandardní je také jeden z „úvodů“ (vzhledem k žánru DP), který je nazván „Předmluva a poděkování“ (Předmluva navíc není uvedena v Obsahu).

5. V Úvodu autor píše, že „není možné stanovit přesnou definici, která by komplexně vymezovala rysy, jimiž se vyznačuje žánr bakalářské diplomové práce.“ Nebo „Podat komplexní charakteristiku tohoto žánru ovšem neumíme. Jedná se podle mého názoru o nepochopitelný nepoměr mezi

skutečností a pozorností, která je jí věnována.“ Nebo: „Rozmanitost bakalářských prací a obecná absence užší stylové charakteristiky nám neumožňuje přednést přesnější definici.“ (Úvod)
 Buď výkladům autora nerozumím, nebo autor vychází ze špatných předpokladů. Obecně nelze detailně hledat, jak má styl BP vypadat (tyto otázky si autor klade), BP je prostě odbornou prací; má to být odborná monografie a ta je z hlediska stylu zřejmá. Je to odborný styl, jehož znaky známe a je celkem jedno, s jakými drobnými detaily jsou tyto znaky v jednotlivé odborné literatuře popisovány. Není nutné něco hledat speciálně pro BP. Rozdíl je pouze v tom, že BP může být z velké části kompilací ze sekundární literatury, samozřejmě řádně citovaná, na rozdíl od prací vyššího řádu. Druhou stranou mince je to, že existující BP jsou dnes špatně stylizované a neodpovídají mnohdy standardům, které jsou na takovou práci kladeny; a z toho autor také vychází.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ - český jazyk*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Text je místy nekoherentní, autor se nevyhne jazykovému balastu, tzn. že text DP je místy čtenářsky nepřívětivý. Z hlediska logiky zpracování tématu není autor vždy přesvědčivý a podléhá vlastním *domněnkám*. Na druhé straně vidíme, jak už bylo uvedeno výše, přemýšlivý a osobitý přístup autora textu k tématu BP, bohatý seznam literatury a dobrý rozsah DP, pečlivý přístup.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Prosím o vysvětlení pojmů „shora dolů“ a „zdola nahoru“ u K. Hausenblase (Hausenblas 1996: 69).
4.2	Co navrhuje, aby se situace v psaní BP zlepšila?
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

Datum: 10. 5. 2019

Podpis:

