

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Kateřina Vnuková

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Sociolekt požárního sportu

Název práce v anglickém jazyce: Sociolectoffire sport

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B–C
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B–C

Slovní komentář:

Autorka si stanovila cíle a metodologii zpracování práce adekvátně s běžnými požadavky na bakalářské práce. Škoda, že atestační práci Pavlusikové nevyužila více ke svému prospěchu. Velké množství shod ve získané slovní zásobě svědčí o centru do značné míry stabilním, na druhou stranu zjištěné rozdíly jsou využity autorkou pouze okrajově.

Literatury k tématu existuje značné množství, i když na úrovni bakalářské práce sotva můžeme očekávat vyšší míru komplexnosti, očekával bych, že autorka sáhne i po práci Jaklové, s níž se seznamovala v rámci kurzu lexikologie. Trochu paradoxně zní tvrzení o Hubáčkově jako hlavním informačním zdroji, když následující pasáže teoretické části (po aspekty slangu) odkazují téměř výhradně na jiné autory.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B–C

2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B–C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	C

Slovní komentář:

Práce vznikala poměrně ve spěchu, což je vidět zejména na formální stránce – zůstaly v ní především překlepy a interpunkční chyby, není jasné rozdělení metodologie do dvou částí (před slovníkem a za ním). Některé pasáže jsou bohužel velice kusé a stylizačně spíše „nahozené“ než napsané načisto, čímž práce ztrácí bohužel na kvalitě.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Má hlavní otázka bude směřovat na práci s textem Pavlusikové. Prosim bakalandku, aby k obhajobě připravila pečlivé srovnání práce své a práce Pavlusikové.
4.2	Autorka v závěru zmiňuje, že nejfrekventovanější slovní druh v jejím materiálu bylo substantivum, dále okrajově verbum a adverbium. Adjektiva se v materiálu opravdu neobjevovala? Má pro to autorka nějaké vysvětlení?
4.3	Jako zdroj příkladů uvádí reálné promluvy a internetové diskuse. Jak tedy získala slavismy, k nimž exemplifikaci neuvádí?

Datum: 27. dubna 2019

Podpis: