

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Ing. Lukáš Hinterbuchner
Téma práce:	Odpovědnost zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli
Rozsah práce:	53 stran vlastního textu (119 885 znaků)
Datum odevzdání práce:	5.2. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložený elaborát je zpracován na téma závažné a aktuální z hlediska současné právní úpravy i jejích vývojových tendencí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo velmi dobrou orientaci v příslušných ustanoveních českých právních předpisů i v bohaté judikatuře Nejvyššího soudu ČR vztahující se ke zvolenému tématu. Při zpracování byly využity zejména metody interpretační analýzy a syntézy.

3. Formální a systematické členění práce

Elaborát je (kromě úvodu a závěru rozdělen do pěti kapitol dále podrobněji členěných. První z nich je věnována vymezení pojmu pracovního práva, jeho významu a funkcím a vztahu k právu občanskému. Druhá kapitola se obecně zabývá pojmem právní odpovědnosti a předpoklady jejího vzniku a navazující kapitola třetí pak charakterizuje specifika pracovněprávní odpovědnosti, její funkce a druhy. Stěžejní část práce představuje kapitola čtvrtá, kde autor podrobně analyzuje platnou právní úpravu odpovědnosti zaměstnance za škodu, a kde kromě hmotněprávních aspektů předmětné problematiky věnuje též pozornost procesněprávní stránce, zejména důkaznímu břemenu. Závěrečná kapitola je obsahově zaměřena na právní regulaci rozsahu a způsobu náhrady škody způsobené zaměstnancem. V samotném závěru elaborátu autor hodnotí platnou právní úpravu zkoumaného institutu, upozorňuje na problémy při jejím uplatňování v praxi a v této souvislosti pak formuluje dílčí návrhy de lege ferenda.

4. Vyjádření k práci

Předložený elaborát je zpracován precizně, komplexně postihuje předmětnou problematiku, nevykazuje obsahové nedostatky a lze jej považovat za zdařilý.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Stanovený cíl spočívající v analýze právní úpravy odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli se autorovi podařilo v rámci předloženého elaborátu splnit, téma velmi dobře zvládnout a obsahově vyčerpat.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Dle vygenerovaného protokolu o výsledku kontroly na plagiáty je nejvyšší dosažená míra podobnosti méně než 5% - jde tedy o práci původní.

Logická stavba práce	Téma je zpracováno přehledně v logicky uspořádaném celku, s potřebným poznámkovým aparátem, přehledem použité literatury, abstraktem a seznamem klíčových slov a zkratk.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor zvolil jako výchozí zdroj stěžejní monografie a vybranou judikaturu vztahující se k tématu, které cituje v souladu se stanovenou normou. Diplomant prokázal schopnost samostatné práce s uvedenými prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Elaborát komplexně postihuje platnou právní úpravu institutu odpovědnosti zaměstnance za škodu v českém pracovním právu. Zejména je třeba ocenit, že se autor neomezuje pouze na výklad jednotlivých ustanovení, ale předkládá i vlastní názory a stanoviska ke zkoumaným problémům podložené zkušenostmi z praxe. Celkový přístup svědčí o skutečném zájmu o zvolené téma.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je z hlediska formálního upravena způsobem obvyklým pro tento druh prací. Vzory smluv a statistické údaje uvedené v přílohách vhodně doplňují zkoumanou materii.
Jazyková a stylistická úroveň	Předmětná problematika je prezentována srozumitelně, na vysoké stylistické úrovni a neobsahuje nepřesné či neobratné formulace.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Navrhuji, aby diplomant v rámci diskuse při obhajobě podrobněji pohovořil o svých návrzích *de lege ferenda*, zejména o povinném pojištění zaměstnance, které by „*případně bylo automaticky hrazeno zaměstnavatelem z jeho mzdy*“.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Na základě výše uvedeného doporučuji diplomovou práci k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 8.2.2019

Doc.JUDr.M.Vysokajová, CSc.
oponent/oponentka