

# OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózanta:	Mgr. Daniel Marian, LL.M.
Téma práce:	Reorganizace a její význam v českém insolvenčním právu
Rozsah práce:	132 stran vlastního textu (dle prohlášení autora 270 144 znaků včetně mezer, tj. 150 NS)
Datum odevzdání práce:	26. února 2019 (el. verze) 12. března 2019 (tištěná verze)

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce není možno označit za nové. Úpadku dlužníka a způsobům jeho řešení je v české doktríně věnována značná pozornost (o čemž ostatně svědčí i autorův přehled použitých zdrojů). Jedná se však především o téma aktuální: lze odkázat zprávy o narůstajícím počtu dlužníků, ať už „v exekuci“ či „v insolvenci“, prezentované v poslední době v řadě médií (zvláštní pozornost pak vyvolává specifická otázka tzv. dětských dlužníků).

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopen jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor se hodlá zabývat problematikou reorganizace pohledem hypotéz, které stanovil v úvodu práce. Tím je dána náročnost tématu na zpracování. Práce zjevně nemůže být pouze popisná, nýbrž musí poskytnout odpovědi (resp. autorovy názory) na položené otázky. To jistě náročnost na zpracování zvyšuje. Dalším faktorem, který náročnost na zpracování zvyšuje, je skutečnost, že autor v rámci práce provedl vlastní empirický výzkum týkající se reorganizací. Rovněž interpretace jeho výsledků musí být provedena s náležitou pečlivostí, což opět zvyšuje nároky na zpracování. Pokud jde o zdroje, jak již naznačeno výše, lze pracovat s paletou standardních zdrojů.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat ze standardní odborné literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozdělena do pěti kapitol, k nimž je nutno přičíst úvod a závěr práce. Systematika práce je vzhledem k vytyčeným hypotézám (srov. dále) zvolena vhodně. Systematika je vystavěna na osvědčeném, postupu od obecného k dílčímu, těžiště práce v kap. 3 a 4 lze zřetelně identifikovat. V duchu zvoleného postupu autor postupuje nejprve od obecného přehledu (kap. 1) k teoretickým otázkám reorganizace (kap. 2). V kap. 3 pak analyzuje právní úpravu reorganizace de lege ferenda, v kap. 4 tyto poznatky následně konfrontuje s dřívějšími výzkumy i vlastním empirickým výzkumem. V kap. 5 pak své poznatky uplatňuje v rámci návrhů de lege ferenda a v závěru své poznatky k vytyčeným hypotézám přehledně shrnuje. Jednotlivé kapitoly (zejm. kap. 3) se dělí na menší celky. Jejich analýza z pohledu systematického a formálního by byla nad rámec tohoto posudku. V obecnosti však lze konstatovat, že také toto dílčí členění je zvoleno vhodně a je provedeno v duchu zvolené systematiky.

**Oponentské hodnocení:** Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu (i cílům, srov. dále), které si autor vytyčil a zároveň odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu,

#### 4. Vyjádření k práci

Obecně lze konstatovat, že autor předložil práci, která zaujme autorovou snahou doplnit deskriptivní části empirickou analýzou, a to včetně dat získaných vlastním výzkumem (srov. zejm. kap. 4). Takový přístup není ve srovnatelných pracích častý.

V úvodu autor obsáhle definuje cíle práce: „kriticky zhodnotit reorganizaci jakožto způsob řešení úpadku či hrozícího úpadku. Za tímto účelem je podrobena zkoumání pozitivně-právní úprava reorganizace a současně její fungování v praxi.“ Dále hodlá prezentovat „výsledky dosavadních empirických výzkumů a vlastního empirického pozorování reorganizací.“ Cílem práce je „zodpovědět otázku, zda reorganizace vskutku představuje sanační postup, jelikož je takto často označována. Tato práce se dále pokusí zodpovědět otázky, zda tzv. Revizní novela měla pozitivní efekt na praktické fungování reorganizace, zejména na počet povolených reorganizací, a zda reorganizace představuje základní způsob řešení úpadku, jak zákonodárce při tvorbě Insolvenčního zákona zamýšlel. V neposlední řadě se práce věnuje reorganizaci z pohledu de lege ferenda a jejího významu pro české insolvenční právo.“ Jak již uvedeno výše, zvolené formální a systematické členění práce je s to tyto cíle naplnit.

Na práci kladně hodnotím autorovu schopnost jasně formulovat výchozí hypotézy (s. 1) a rovněž jeho argumentační aparát směřující k jasným závěrům (s. 121 a násl. a s. 131 a násl.). Jak již uvedeno výše, kladně hodnotím autorův vlastní empirický výzkum, jehož začlenění nepochybně přispívá k vyšší čtivosti práce. Dále kladně hodnotím důkladnou práci autora s relevantní judikaturou a konečně také skutečnost, že autor nerezignoval v rámci tématu zpracovávaného pohledem de lege lata ani na stručný historický exkurz (s. 3 a násl.). Pro úplnost je třeba konstatovat – a kladně hodnotit – že práce je zdařilá také po formální a jazykové stránce (např. formální podoba citací, minimum překlepů a konečně důkladné vedení poznámkového aparátu: na 132 stranách textu je celkem 894 poznámek pod čarou).

K práci lze však mít také některé výhrady. Předně je třeba konstatovat, že autor zcela rezignoval na použití komparační metody a na práci se zahraničními (cizojazyčnými) zdroji. Je zřejmé, že práce se zabývá českou právní úpravou a komparační metoda by tak jistě nebyla metodou v práci převažující, nicméně je třeba konstatovat, že uchazeč o titul doktora práv by měl demonstrovat svou schopnost pracovat se zahraničními zdroji alespoň zařazením stručného komparativního exkurzu k jedné či dvěma zahraničními úpravám. Navíc v případě předložené práce se to vyloženě nabízí: autor pečlivě argumentačně podložil své závěry ohledně významu reorganizace v ČR, je tak škoda, že alespoň stručné srovnání v této otázce chybí (např. ve vztahu ke Slovensku, Německu, Rakousku či Francii podle autorových jazykových schopností). Je škoda, že z minima překlepů se jeden dostal právě do nadpisu tabulky na s. 29, kde tak značně poutá čtenářovu pozornost.

**Celkově práci hodnotím jako zdařilé a především podrobné zpracování tématu, vynikající rovněž zařazením vlastního empirického výzkumu. Vzhledem k tomu, že jde o poctivě zpracovanou práci, domnívám se, že nedostatek práce spočívající v absenci práce se zahraničními zdroji nemůže sám o sobě snížit zásadním způsobem celkovou kvalitu práce.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autor tento cíl splnil.</b>
Samostatnost při zpracování	<b>Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal</b>

tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<b>schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. <b>Automatická kontrola shod</b> provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 15906 (!) stran, představující 463 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5 %. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by uchazeč nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracoval s cca 21 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, vyjma zdrojů zahraničních (srov. již výše) a dále s cca 40 judikáty (což vyvažuje poněkud nižší počet zdrojů knižních a časopiseckých). K důkladné práci s judikaturou již výše. <b>To je celkově dostačující vzhledem k požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. <b>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Tabulky, které přehledně prezentují výsledky empirických výzkumů, jsou zvládnuty dobře a jsou vhodným doplněním textu práce. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je – ve srovnání s podobnými pracemi – nadprůměrná.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky k práci jsou obsaženy již výše v textu.

6.2 1) Je zřejmé, že stoupající zadluženost se v České republice stává aktuálním sociálním tématem. Ač jde o problematiku související s tématem uchazečovy práce spíše nepřímo, mohl by během obhajoby vyjádřit svůj názor k aktuálnímu návrhu ohledně tzv. „dětských dlužníků“ ve sněmovním tisku č. 456.

2) Autor provede podle svých jazykových možností krátký exkurz k některé ze zahraničních úprav, zaměří se zejm. na otázku reorganizace (resp. odpovídající obdoby) a jejího praktického významu.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b> <b>Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
---	--

V Praze dne 23. dubna 2019

---

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponentka rigorózní práce