

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Josef Krejsa
Téma práce:	Organizační změny zaměstnavatele a stabilita pracovněprávních vztahů
Rozsah práce:	129.716 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 28. března 2019, v listinné podobě pak dne 1. dubna 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o tradiční téma, které je často předmětem zkoumání v rámci kvalifikačních, zejména diplomových prací. Zejména s ohledem na některá rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky z poslední doby se jedná o téma aktuální.

Z hlediska pohledu aplikační praxe jde o téma přínosné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, či je-li odpovídajícím způsobem analyzována aktuální judikatura a je-li k ní komplexně argumentováno, či je-li prováděna komparativní studie ve vztahu k zahraničním právním úpravám, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor částečně využil.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je v základu dobrá.

Připomínky k formální stránce práce jsou připojeny níže.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr v základu podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant vytyčené cíle v základu naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant s oponentem práci a ani její část nijak nekonzultoval. K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 8.053

	<p>stranách. Práce vykazuje podobnost s 500 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje. Oponentovi je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací, které se věnují materii, o níž autor pojednává. Žádná tato publikace není obsahově totožná či významně podobná s předloženou prací.</p> <p>Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je v základu dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autor pracoval s velmi úzkým až hraničním okruhem pramenů.</p> <p>S prameny autor pracoval až na výjimky (občas není uvedeno celé dílo, ze kterého cituje – viz např. poznámka pod čarou č. 23, kde s neuvádí vydavatel, rok vydání, místo vydání, či práce se zdroji vykazuje jiné nedostatky – např. v poznámce pod čarou č 68 odkazuje autor na komentář k zákoníku práce prof. Barancové, přičemž uvádí, že křestní jméno začíná na E., to je ale nesprávně, neboť prof. Barancová se jmenuje Helena) správně.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní metodou. Použita je částečně i metoda analytická a komparativní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá – vytknout lze jen odlišný formát textu v poznámkách pod čarou.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je na dostatečné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci lze formulovat tyto připomínky:

- bylo by jistě ku prospěchu úrovně práce, pokud by se autor vyvaroval úvodního (kusého a povrchního) výkladu o obecných reáliích pracovního práva (zaměstnanec, zaměstnavatel, vztah občanského zákoníku a zákoníku práce atd.). Tím by získal dodatečný prostor, v němž by mohl věnovat podrobnější pozornost hlubšímu výkladu o předmětu jeho zkoumání, tedy skončení pracovního poměru z důvodů organizačních změn. Stejně platí i o dalších aspektech a prvcích právní úpravy, které nemají přímou úzkou souvislost s předmětem zkoumání v práci – dochází tak k rozmělnění výkladu, který je pak pouze povrchní;

- určité nepřesnosti lze vysledovat v užívané terminologii;
- v práci jsou i jiné nepřesnosti – např. na str. 48 autor odkazuje na rozhodnutí NS ČR sp. zn. 6 Cz 36/80, aniž by reflektoval rozdílnost právních úprav.

Práci lze připustit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, v navrženém kvalifikačním stupně velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jaké jsou předpoklady vzniku nároku na náhradu mzdy, pokud byl se zaměstnancem neplatně skončen pracovní poměr? Má na možnou náhradu mzdy vliv, pokud si zaměstnanec po zahájení sporu o určení neplatnosti skončení pracovního poměru požádal o starobní důchod, tento mu byl přiznán a vyplácen?

V Praze dne 14. května 2019

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent