

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Bc. Daniel Med

**Název práce:** Typologie zákazníků českých sázkových kanceláří

**Cíl práce:** vytvoření typologie současných zákazníků českých sázkových kanceláří.

### Celková náročnost tématu na zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

### Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce, pravopis	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

### Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

### Hodnocení práce:

Předkládaná diplomová práce se zaměřuje na návrh typologie zákazníků českých sázkových kanceláří. Zaměřením se jedná o práci průkopnickou, která nemá sloužit toliko samotným sázkovým kancelářím, jako spíše rozšířit teorii v oblasti hazardních her v České republice.

V teoretické části práce autor provedl kvalitní a poměrně obsáhlou rešerši dostupné literatury, přičemž čerpal z celkem 55 zdrojů, z velké části zahraničních. Pozitivně hodnotím zejména kapitulu 3.6., ve které prezentuje 6 obdobných výzkumů zahraničních autorů. K těm se vhodným způsobem vrací v diskusní části.

Metodická část je schována pod názvem čtvrté kapitoly. V této části diplomant kombinuje teoretická východiska s praktickým postupem vedoucím k dosažení cíle. Ten je zde, z mého pohledu zbytečně znovu prezentován podrobně i s úkoly, které byly již dříve uvedeny v samostatné kapitole. Pozitivně hodnotím, že diplomant volí cestu ověřování hypotéz, i když formulace dvou posledních není metodicky zcela správná. Již v této kapitole by měl diplomant uvést velikost základního souboru a alespoň odhadem také velikost základního souboru, na který hodlá výsledky své studie zobecnit. Oba soubory jsou zde identifikovány pouze neurčitě a po hříchu ani z výsledkové části není zcela jasná velikost výzkumného souboru. Autor v metodické části práce neuvádí ani konkrétní sázkové kanceláře, kde probíhal sběr dat. Rizika realizovaného výzkumu jsou taktéž vedeny pouze v obecné rovině, aniž by se autor zamyslel nad limity jeho vlastního výzkumu (viz otázky k obhajobě).

Obsahem analytické části práce je prezentace výsledků dotazování. To je činěno velmi přehlednou formou, ovšem samotná interpretace dat je realizována pouze na základní úrovni. Diplomant se prakticky vůbec nezamýšlí nad příčinami či důsledky dosažených výsledků a prakticky jen opakuje, co je již patrné ze samotných grafů. Chybí také statisticky náročnější metodika, která je obvyklá při vytváření typologií zákazníků (vícerozměrné statistické metody, analýzy latentních tříd, k-means apod.) .

Nejcennější kapitolou z mého pohledu je syntetická část v podobě samotného návrhu typologie sázejících. Byť nevychází ze složitějších statistických postupů, reflektuje podle mého názoru dostatečným způsobem výsledky dotazování a poskytuje tři typické skupiny zákazníků. Nutno však připustit, že se nabízela také jiná kritéria, než je orientace na využití média (prostoru) pro uzavírání sázek.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) V prezentaci výsledků využíváte relativní četnosti a tak jediný údaj o celkovém počtu respondentů tvořící výzkumný soubor pochází ze strany 52. Zde uvádíte že „výsledky výzkumu jsou založeny na odpovědích z 210 dotazníků, z čehož elektronických bylo 167 a fyzických 53.“ To však dohromady činí 220 dotazníků. Vysvětlete prosím tento rozpor.
- 2) Pokoušel jste z dostupných zdrojů zjistit, přibližně kolik obyvatel České republiky se využívá jakékoliv formy kurzového sázení. Máte vy sám nějaký odhad tohoto čísla?
- 3) V kolika a jakých konkrétních sázkových kancelářích probíhal sběr dat, Může být podle vašeho názoru rozdíl mezi zákazníky různých sázkových kanceláří?
- 4) Jaké jsou podle vašeho názoru limity Vámi provedeného výzkumu?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: výborně - velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby

V Praze dne 10. 5. 2019

.....  
PhDr. Jan Šíma, Ph.D.