

Posudek oponenta diplomové práce

Jedná se o bakalářskou diplomovou práci absolventa tříletého studia ortotik-protetik **Tomáše Niecé** s názvem „**Vliv transfemorální amputace na nabídku zaměstnání, práce**“.

Práce obsahuje 74 číslovaných stran, 37 odkazů na tištěnou literaturu, přílohou je vyjádření etické komise.

Cílem této bakalářské práce je analyzovat možnosti zaměstnání u osob po jednostranné transfemorální amputaci. Práce byla vedena jako pilotní sociologický průzkum a empirická rešerše. Z hlediska metodologického jde o sběr dat formou řízeného rozhovoru.

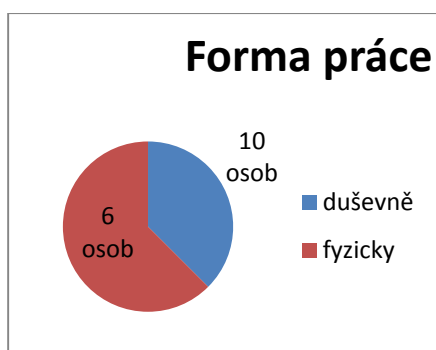
V teoretické části se zabývá empirickými studii a definicemi amputací, protetiky a pracovní legislativy.

Výzkum je zaměřen na kvalitu návratu do zaměstnání, dobu od amputace, přizpůsobení pracoviště, aspekty přispívající k lepšímu návratu, dopad na kvalitu práce z fyzického i psychického hlediska. Zdali jde o stejný post, nebo o změnu pracovního zařazení, popř. změna zaměstnání aj.

Teoretická část je víceméně pouhou rešerší dostupných dat. V oblasti historie protetiky se student zaměřuje na možnost pracovního využití, ostatní text se až příliš zabývá obecnými otázkami mimo stanovené téma práce (např. pasáže o transtibiálních amputacích nebo MASS skóre). Poměrně zásadní chybu vidím uvedeném rozdělení oboru. (str. 32) zde student uvádí protetometrii mezi protetické disciplíny. U uvedeného výroku je odkaz na publikaci prof. Sosny, ve které rozdělení uvedeno správně.

Dále je nesprávně uvedený graf viz. níže, ve kterém numerická hodnota neodpovídá grafickému znázornění.

Graf č. 5- Forma práce



Zdroj: vlastní

Práce splnila zadaný úkol a **doporučuji ji k obhajobě**. Hodnocení si ponechám podle její úspěšnosti.

Otázky k obhajobě:

1. Rozdělte protetické disciplíny podle náhrady funkce a orgánu.
2. Do které skupiny dle zákona 435/2004 Sb. § 67 odst.1 patří osoby s tranfemorální amputací.

V Praze dne 01.09.2018

PhDr. Rudolf Půlpán