

## Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 3. 5. 2019

Jméno: Mgr. Ondřej Kadlec

Téma: Role velkých senátů nejvyšších soudů a pléna Ústavního soudu při dotváření práva

prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc.	předseda
prof. JUDr. PhDr. Miloš Večeřa, CSc.	
prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.	
doc. JUDr. Jan Svatoň, CSc.	
prof. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M.	školitel
doc. JUDr. Vojtěch Šimíček, Ph.D.	oponent (nečlen) nepřítomen
doc. JUDr. Jan Wintr, Ph.D.	oponent
JUDr. Jan Tryzna, Ph.D.	oponent

Předsedající prof. Gerloch přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny předpoklady k obhajobě doktorské dizertační práce Mgr. Ondřeje Kadlece. Uchazeč předložil dizertační práci věnovanou problematice role velkých senátů nejvyšších soudů a pléna Ústavního soudu při dotváření práva.

V úvodním slově hovořil uchazeč o koncepci a pojetí práce. Objasnil způsob zpracování práce a nastínil přístup k pojednání dané problematiky. Doktorand stručně charakterizoval strukturu práce, její odborné zaměření a využití. Vysvětlil přístup, který zvolil při objasnění role velkých senátů v českém právním řádu. Zmínil, že jejich role není univerzální, záleží na kontextu, právně politickém pohledu a východiscích diskuze při dotváření práva. Vyzvedl sedmou kapitolu práce a rozebral většinový, expertní a koordinační model, hodnoty v pozadí, autoritu velkého senátu, rozšířeného senátu a pléna a způsob a intenzitu prosazování autority (prevence, korekce a atrakce). V neposlední řadě shrnul závěry práce a její přínos.

První oponent dr. Tryzna doporučil práci k obhajobě. Oponent ocenil formu práce, která tvoří autorův pohled na zpracovanou problematiku. Přípomínky oponenta zazněly k obsahovým náležitostem. Zejména uvedl, že práce není zasazena do kontextu pramenů práva v tuzemském právním řádu a navíc nevymezuje jejich význam v rozhodovací činnosti. Upozornil na posunutí pojetí autora, který se soustředí na aplikační činnost, a upozaduje činnost zákonodárnou. Další jeho výtku směřovala k absenci zasazení rozhodovací činnosti do kontextu rozhodovací činnosti nadnárodních a mezinárodních

institucí. Oponent kritizoval určité narušení konceptu dělby moci (potlačení zákonodárce), který vede ke ztrátě právní jistoty a rovného postavení.

Druhý oponent doc. Wintř předložil pozitivní posudek. Konstatoval připomínku k názvu práce (upřesnění termínu dotváření) a navrhl vhodnější vyjádření pojmu v podobě nalézání společné judikatury. Hovořil k modelům autority a rozvedl jejich charakteristiky. V posudku dále uvedl některé konkrétní náměty k diskusi. Vybídl doktoranda, aby se vyjádřil k uvedeným otázkám (role velkých a malých senátů ve vztahu k § 13 občanského zákoníku, nerozlišení závaznosti nosných důvodů *ratio decidendi* a závaznosti jakéhokoli názoru obsaženého v odůvodnění rozsudku vedoucí k nadprodukci závazných právních názorů z NS a NSS, kapacita pléna a možnost zahlcení Ústavního soudu, vysvětlení kritéria veřejného účelu pro určení věci pro velký senát).

Třetí oponent doc. Šimíček nebyl přítomen a jeho kladný posudek přednesl v podstatné části předseda komise prof. Gerloch. V posudku byly mj. uchazeči položeny otázky (k specializaci malých senátů a ke sjednocování judikatury).

Uchazeč odpověděl na otázky a připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili prof. Gerloch (odlišná stanoviska jako faktor posilující rozdíly mezi soudem a soudci, k § 13 občanského zákoníku), prof. Šámal (separátní stanoviska a dopad osobností soudců na diverzifikaci právních názorů v praxi), dr. Tryzna (k metodologické skepsi a právní předvídatelnosti práva, Ústavní soud jako institucionalizovaný nástroj k realizaci práva, sjednocování práva a zvyšování právní jistoty, mezinárodní pohled na problematiku), Mgr. Kadlec (právo jako síť aktérů v diskusi) a prof. Kühn (podpora doktoranda).

Předseda komise prof. Gerloch poděkoval a ukončil veřejnou část obhajoby. Vyzval členy komise k zhodnocení debaty a hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (7/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Předseda komise: prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc.

Člen: doc. JUDr. PhDr. Jan Wintř, Ph.D.