

Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 23. 4. 2019

Jméno: JUDr. Lukáš Zrůst

Téma: Selhání subjektů finančního trhu

doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.	předseda
prof. JUDr. Milan Bakeš, DrSc.	školitel
JUDr. Martina Matejová, Ph.D.	
doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.	oponent
JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M.	oponent

Předsedající doc. Kohajda přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny předpoklady k obhajobě doktorské disertační práce JUDr. Lukáše Zrůsta. Uchazeč předložil disertační práci věnovanou problematice selhání subjektů finančního trhu.

V úvodním slově hovořil doktorand o koncepci a struktuře práce, dále se věnoval způsobu zpracování práce a nastínil přístup k pojednání dané problematiky. Uchazeč stručně charakterizoval přínos práce a shrnul její závěry.

První oponent JUDr. Dřevínek doporučil práci k obhajobě. Oponent ocenil přes drobné nedostatky práce skutečnost, že autor také v práci odráží praktické zkušenosti a znalost problematiky. Uvedl, že spis pojednává náročné a aktuální téma. Oponent vybídl doktoranda, aby rozvinul, jakým způsobem došlo k transformaci institutu nucené správy dříve upraveného v zákoně o bankách do instrumentária zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu.

Druhý oponent doc. Boháč předložil negativní posudek. Konstatoval, že práce má formální a obsahové nedostatky (nedostatečný závěr). Práci zejména vytkl nesoulad jejího cíle s obsahem. Vyzval autora, aby vysvětlil některé chyby a dílčí nedostatky, zejména kritizoval práci se zdroji a nesprávné citace. Uvedl, že např. v pozn. č. 404 chybí informace o původu zdroje. Oponent měl rovněž výhrady k seznamu zdrojů uvedenému v závěru práce.

Školitel prof. Bakeš pochválil práci z hlediska jejích názorů (de lege ferenda) a vyzvedl osobu doktoranda a jeho zaujetí problematikou.

Uchazeč odpověděl na otázky a připomínky oponentů. Věcně hovořil k nucené správě a k ČNB, ale také k formálním chybám v práci. Vyjádřil se k dotazům a zejména objasnil nesrovnalosti, které mu byly vytýkány.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili JUDr. Matejová (ke koncepci práce a ozdravným pokusům na poli finančního trhu v EU). Poté oba oponenti konkretizovali v diskusi své otázky z posudků.

Předseda komise doc. Kohajda poděkoval a ukončil veřejnou část obhajoby. Vyzval členy komise k zhodnocení debaty a navrhl tajné hlasování. Komise podrobně diskutovala připomínku oponenta doc. Boháče k povaze textu obsaženého v pozn. č. 404 a textu souvisejícího na téže stránce, shodla se přitom, že ačkoliv příslušné rozhodnutí ČNB není uvedeno na závěr práce v přehledu použitých zdrojů, což je chybou práce, z vlastního textu vyplývá, že autor odkazuje na rozhodnutí ČNB a předmětný text nevydává za svůj, na začátku a na konci poznámky jej uvozuje vlastním textem. Komise se shodla, že jakkoliv takovéto použití není z hlediska formy nejvhodnější, nelze jej pokládat za použití textu jiného autora bez jakéhokoliv jeho označení jako původce textu.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s kladným výsledkem (4/1) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Předseda komise: doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

Oponent: doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.