

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Hodnocení vybraných pomůcek využívaných v tenisovém tréninku dětí mladšího školního věku	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Evaluation of selected aids used in tennis training for children of early school age	
Autor práce	Bc. Roth Jiří
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	Kombinovaná
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	prof. Ing. Bunc Václav, CSc.
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Tomáš Kočib
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Jan Carboch, PhD.
Akademický rok	2018/2019

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt shrnuje práci, některá slova z názvu se opakují v klíčových slovech.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	21
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autor využívá mnoha zdrojů, jak literárních tak internetových. Dokázal bych si představit více vědeckých zdrojů k problematice tenisových pomůcek. Teorie je logicky a vhodně sestavena, detailně popsána, některé její části jsou pro její účely až moc detailní.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	12
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíl práce je jasně stanoven, posouzení „efektivity (využití)“ je trochu matoucí v rámci daných metod. Položená hypotéza mi nepřijde adekvátní. Jinak jsou metody dobře popsány a práce je logicky</p>	

sestavena. Kromě podkapitoly *Diagnostika a hodnocení stavu hráče*, která je zařazena v kap. *Tenisové pomůcky*.

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

15

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Diskuze k hypotéze není založena na výsledcích získaných podle vědeckých metod, kterými se v práci autor ani nezabýval a je většinou velmi subjektivní. Odpověď na hypotézu v závěru je diskutabilní vzhledem k jejímu položení. V práci nebyly zohledněny používané pomůcky na baby tenis a minitenis, které se v tomto věku často používají.

ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

8

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

Česká literatura má mezeru v této oblasti, téma je aktuální a přínosné.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

9

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce je názorná, pomocí obrázků představuje dané pomůcky, sloh práce je velmi dobrý. Gramatické chyby s. 52, 78. Chybné citování v textu např. s 27, dále u přímých citací chybí strana (i u přejatých obr.) a text kurzívou (např. 31,32). Seznam tabulek a obrázků patří do příloh. Často používané tučné písmo, pro odlišení cizích výrazů lépe použít kurzívu či uvozovky. S. 32 míněno asi obr. 8, nikoli 2. Občasný slang či nepřesnost, mičky, kurt, rozhodčí na síti, nesprávně uvedený rozměr dvorce s. 40.

Nejednotná norma v seznamu literatury.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce je zajímavá a téma je přínosné. Z hlediska pojetí práce je diskutabilní položení a formulace hypotézy, na kterou se váže i část diskuze a závěru. Jejich některé části jsou založeny pouze na vlastních zkušenostech a jsou subjektivní. Pozitivně hodnotím práci s literaturou. Menší formální nedostatky.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

V práci nebyly zohledněny a zmíněny používané pomůcky na baby tenis a minitenis, které se v tomto věku často používají, proč?

Jak byste zhodnotil jejich využití?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

Praha, 1.5.2019