

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Petra Svobodová

Název práce: Popularita olympijských her u studentů středních a vysokých škol

Cíl práce: zjistit znalosti studentů o olympijských hrách.

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Pravopis a stylistika	Výborně

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce poskytuje zajímavý pohled do oblasti znalosti olympijských her mezi studenty středních a vysokých škol. Studentka prokázala adekvátní schopnost orientovat se v oblasti popularity sportu, přípravy a zpracování marketingového výzkumu. Celkově považuji práci za kvalitně zpracovanou, neobsahující žádné výrazné nedostatky jak obsahového charakteru, tak i formálního charakteru. I přesto však jsou viditelné rezervy v samotném výzkumu, a to zejména díky volbě přístupu ke zkoumání pojmu popularita. Znalost takové velké sportovní akce, jakou olympijské hry jsou, jak z pohledu minulosti, současnosti ale i budoucnosti, skýtá velmi náročné a obsáhlé informace. To však z mého pohledu není v možnostech bakalářské práce. Proto bylo vhodné, že studentka vybrala dle vlastního uvážení některé významné skutečnosti o olympijských hrách, které podrobila samotnému výzkumu. Práce tak splňuje požadavky a nároky na akademickou práci bakalářské úrovně a doporučuji jí k obhajobě.

Samostatnost při zpracování tématu – studentka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická vzhledem ke stanovenému tématu. Práce obsahuje všechny důležité, nezbytné a povinné kapitoly.

Práce s literaturou – práce využívá celkem 30 zdrojů, z toho 5 zahraničních, čímž splňuje požadavky stanovené na bakalářskou práci. Teoretická východiska obsahují důležitou rešerši oblasti pojmu popularita sportu, její vymezení a různá pojetí, včetně některých dosavadních výzkumů. Východiska pak tvoří nezbytný podklad pro volbu a oblast samotného výzkumu. Dále zde rozebírá stručnou historii vzniku olympijských her, která je také součástí meritorních otázek ve výzkumu, včetně důležitých olympijských symbolů. Studentka vhodně a správně cituje, doplňuje vlastní komentář.

Adekvátnost použitých metod – zvolená metoda dotazníkového šetření je vhodná a považuji jí za adekvátní, odpovídajícím způsobem zpracovanou a použitou. Metodická část práce obsahuje všechny důležité informace o provedeném výzkumu. V rámci metodiky však nebyl nejhodněji zvolen způsob

výběru respondentů, což ostatně sama studentka připouští v diskuzi. Pro větší vypovídající hodnotu výsledků by tak bylo potřeba volit méně ovlivněný vzorek. Tím by výsledky, zejména dle dílčích skupin respondentů, měly větší relevanci a vypovídající hodnotu.

Hloubka tematické analýzy – studentka zpracovává veškeré výsledky i části bakalářské práce pečlivě a detailně. Avšak právě volba dimenze popularity sportu – znalost – je příčinou skutečnosti, že logicky dotazník, a tím pádem i samotné výsledky nemohou pokrývat tuto oblast podrobněji. Tím je obsahová validita tohoto výzkumu poněkud nižší. Studentka se i tak snažila vybrat stěžejní oblasti a fakta, která by měla pokrývat důležité okamžiky v historii, současnosti i budoucnosti olympijských her. Další, či rozsáhlejší výzkum o podrobnějších znalostech olympijských her by byl nad rámec bakalářské práce a možnosti studentky. Zpracování kapitoly Diskuze by mohlo ještě více odrážet polemiku s teoretickými východisky.

Úprava práce – práce neobsahuje téměř žádné nedostatky ve formálním zpracování textu. Některé grafy však mají uvedeny konkrétní hodnoty relativních četností hůře viditelné a čitelné. V kontextu celé práce je tento nedostatek zanedbatelný. Studentka pak vhodně používá přehledné grafy pro analýzu dat druhého stupně, kde porovnává výsledky jednotlivých skupin respondentů. Taktéž pozitivně hodnotím využití Word Cloudů pro přehledné zobrazení výsledků u otevřených otázek.

Pravopis a stylistika – stylistika psaného textu je zcela v pořádku, plně odpovídá úrovni akademické závěrečné práce. Občas se v práci sice vyskytují některé nevhodné, emocionálně zabarvené výrazy, nicméně pouze velmi zřídka. Studentka zde prokázala adekvátní schopnost zpracovat odborný text.

Připomínky:

Str. 14 – nesprávné skloňování – „Tyto vrchní dvě patra zahrnují ...“

Str. 18 – chybějící odkaz na zdroj – „Autor Stríteský závěrem doplňuje ...“

Graf č. 6, str. 35 – horší přehlednost a čitelnost konkrétních číselných údajů v grafu.

Str. 49 – nevhodný výraz – „V následující otázce pohořeli studenti ...“

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 1.5.2019

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.