

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studentky: Veronika Krause

Název práce: Financování biatlonového a lyžařského klubu

Cíl práce: identifikovat finanční zdroje, které klub využívá k financování své činnosti, a zjistit konkrétní nedostatky v jejich financování.

Jméno oponenta: PhDr. Josef Voráček, Ph.D.

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce poskytuje zajímavý materiál v oblasti financování sportovního klubu. Zejména zajímavě hodnotím výběr klubu, jelikož se jedná o lyžařský a biatlonový klub z Prahy, což už je z této podstaty nezvyklé. O to více pozitivně hodnotím výběr tématu a celkové zaměření práce. Stanovený cíl práce splňuje, nicméně z mého pohledu by se celkově dala práce zpracovat kvalitněji – viz níže dílčí hodnocení a připomínky. I tak však práce splňuje nároky na akademickou práci bakalářské úrovně a doporučuji jí k obhajobě.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická vzhledem ke stanovenému tématu. Nicméně je z mého pohledu nelogické zařadit doporučení pro klub (jakožto hlavní tvorbu a přínos autorky) do analytické části. Dále samotnou kapitolu 5.4 by bylo vhodnější více strukturovat do dílčích podkapitol, dle oblastí návrhů.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 30 zdrojů, z toho 4 zahraničních, čímž splňuje požadavky kladené na tuto práci. Teoretická východiska poskytují základní přehled o financování sportu a sportovních klubů v ČR. Vzhledem ke zpracovávanému tématu je poněkud obtížné využívat více zahraničních zdrojů a taktéž využít celkově více zdrojů pro pestřejší literární rešerši. Nicméně alespoň v části věnující se sponzoringu by tomu tak mohlo být. Z tohoto pohledu je tak tato část práce spíše průměrně zpracovaná, skýtající rezervy v kvalitě a rozsahu rešerše. Studentka totiž využívá z velké části jen několika málo nejdostupnějších českých zdrojů. Avšak tyto zdroje využívá správně, formálně i věcně optimálně cituje, doplňuje vlastní komentář.

- d) Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní, správně aplikované a využité. Celkově je však práce založena metodicky zejména na jednom kvalitativním rozhovoru, což je ve srovnání s některými jinými bakalářskými pracemi poněkud podprůměrné. Na druhou stránku pozitivně hodnotím analýzu dokumentů, která je zaměřena na vyhledání možných zdrojů financování z veřejných rozpočtů pro daný sportovní klub.
- e) Hloubka tematické analýzy – Vzhledem ke zvolenému tématu je práce dosti stručná, domnívám se, že by studentka mohla veškeré analýzy a poté návrhy zpracovat více kvalitně a více do hloubky. V analýze současného financování by bylo vhodné prezentovat nejen aktuální situaci z roku 2018, ale i časový vývoj, aby byla patrná skutečnost systému financování zkoumaného sportovního klubu. Takto není jasné, jestli se situace časem zlepšuje, či zhoršuje, či dokonce stagnuje. Zpracovaný návrh nabídky pro potenciální sponzory bych si představoval poněkud kvalitněji zpracovaný s ohledem na úroveň bakalářského studia. Taktéž zde postrádám přehled firem, které by mohly být potenciálními obchodními partnery (viz otázka k obhajobě). Nabídka pro sponzory, zpracovaná v práci, tak jak je zde uvedená, je z mého pohledu velmi málo atraktivní.
- f) Úprava práce – práce obsahuje občasně nedostatky ve formálním zpracování, jako je např. nedodržení okrajů stránek, nadbytečné položky v obsahu, překlepy, atp. Viz níže připomínky.
- g) Stylistická úroveň – stylistika psaného textu je v pořádku, odpovídá úrovni závěrečné akademické práce. Pouze u návrhů je využit velmi často podmiňovací způsob „by bylo“, „by se dělalo“, apod. Předložený návrh tak působí nejistě.

Připomínky:

V obsahu by měla být poslední položka „Seznam příloh“, nikoliv pak samotné přílohy.

Kapitola 5.4 Doporučení pro klub je nelogicky zařazena do „Analytické části“, když je to vlastně projekt a tvorba nového návrhu studentky. Zde se nic neanalyzuje, naopak navrhuje.

Zdroje u vložených objektů (obrázky, tabulky) by měly být uvedeny samostatně – „Zdroj: ...“

Str. 21 – pravopisná chyba – „...umožňoval klubům lépe finančně plánovat, protože výši pravděpodobné dotace věděli předem.“

Str. 24, 28 – nesprávné řádkování textu.

Obrázek 7 na str. 30 nesplňuje předepsané okraje stránky. Podobně pak také obrázek 10 na str. 32.

Str. 31 – překlep – „...které ho jsem se dotazovala ...“

Kapitola 5.4 by bylo vhodné více strukturovat do podkapitol pro větší přehlednost jednotlivých navrhovaných opatření.

Zdroj č. 6 obsahuje vlastně dva zdroje.

Zdroje č. 21 – 24 jsou naprosto stejné.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké firmy (odvětví, konkrétní příklady), a proč právy ony, by bylo vhodné oslovit? Co by bylo vhodné jim nabídnout za případnou aktivaci, či společný projekt?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře – dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 30.4.2019

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.