

OPONENSKÝ POSUDEK

Název diplomové práce: **Vliv léčebně tělovýchovného programu u diabetiků 2. typu**

Autor: Bc. Karolína Babková
UK FTVS

Vedoucí práce: PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D.

Oponent práce: MUDr. Michaela Malá

Posuzovaná diplomová práce má rozsah 74 strany, 7 stran příloh a čerpá z 67 literárních pramenů, z nichž 23 je cizojazyčných.

V úvodní teoretické části nás autorka seznamuje s problematikou onemocnění diabetes mellitus. Na 20 stranách textu popisuje klasifikace diabetu, klinické příznaky, diagnostiku, komplikace a terapii onemocnění. Necelých 10 stran věnuje rozboru významu zátěžového vyšetření a hlavním zásadám, doporučeným formám a kontraindikacím fyzické aktivity u diabetiků. Celá tato část je zpracována velice přehledně s četnými odkazy na domácí i zahraniční zdroje a je z ní patrná výborná orientace v dané problematice i schopnost získané informace správně roztrždit a systematicky zpracovat pro účely diplomové práce.

V praktické části jsou uvedeny cíle, úkoly a hypotézy práce, charakteristika souboru, a dále je zde přesně popsán způsob sběru dat i použitý léčebně tělovýchovný program. Ve výsledkové části najdeme 12 tabulek s hodnotami naměřenými před a po pohybové intervenci u výzkumné skupiny A a s hodnotami získanými při měření kontrolní skupiny B, vše doplněné o výstižné slovní hodnocení. Získaná data jsou statisticky zpracována a takto získané výsledky jsou také zahrnuty do tabulek i textu. V diskuzní části studentka rekapituluje výsledky svého výzkumu, porovnává je s výsledky obdobných zahraničních studií a uvádí, které ze stanovených hypotéz se potvrdily.

Přípomínky a dotazy k práci:

1. Na str. 21 v předposledním odstavci dvě nesrozumitelně formulované věty.
2. Na str. 25 předpokládám, že místo „zabránit snížení morbidity“ mělo být zabránit zvýšení morbidity; formulace „ta by měla splňovat tuhou podrážku“ zní zvláštně.
3. Na str. 26 je v kapitole Cévní komplikace několik nesrozumitelně formulovaných vět, které znesnadňují pochopení obsahu.
4. Na str. 28 nestandardní mezera mezi řádky a místo hyperostóza uvedeno hyperestóza.
5. Str. 34 - podle mého, zařazení každodenní fyzické aktivity u již diagnostikovaného jedince s diabetem 2. typu nepovede k prevenci onemocnění u tohoto jedince.
6. Str. 38 – MTP chybí v seznamu zkratk.
7. Prosím, vysvětlíte, jak probíhalo „kontrolní šetření na žádost probanda“ z úvodu Metodologie (str. 42).
8. Prosím popište přesněji cvik č. 7 a č. 10 z LTV jednotky č. 1 (str. 49).
9. Jak si vysvětlujete statisticky významné zlepšení flexibility ramenního kloubu, ke kterému došlo u výzkumné skupiny A v SFT, přestože Váš léčebně tělovýchovný program neobsahoval žádný cvik pro horní končetiny (str. 58)?
10. Na str. 60 uvádíte, že se Vám podařilo dokázat pozitivní vliv pohybové aktivity na kompenzaci diabetu 2. typu. Domnívám se, že pro toto tvrzení by Váš výzkum musel obsahovat i sledování hladiny cukru nebo glykovaného hemoglobinu u daného souboru.

Závěr:

Studentka se ve své diplomové práci věnovala závažnému a aktuální tématu diabetes mellitus 2. typu a možnostem ovlivnění komplikací tohoto onemocnění pomocí léčebně tělovýchovného programu. Podařilo se jí prokázat pozitivní vliv LTV ve dvou ze čtyř sledovaných parametrů. Práce je dobře členěná, velmi přehledná, jasně a srozumitelně formulovaná. Autorka si na základě studia odborné literatury a s ohledem na možnosti pracoviště, kde šetření probíhalo, správně stanovila cíle a úkoly své práce. Dále provedla výzkumné šetření, jehož výsledky podrobně analyzovala a odborně vyhodnotila. Posuzovanou práci považuji za velmi kvalitní. Po formální i obsahové stránce splňuje všechny náležitosti diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 27.4. 2019

MUDr. Michaela Malá