

## Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Emilie HOUTHOOFTOVÁ**

Téma práce: **Vybrané aspekty bezpečnosti a ochrany zdraví při práci**

Rozsah práce: **143 783 znaků** (včetně poznámek pod čarou včetně mezer), tj. **80 stran**

Datum odevzdání práce v tištěné/elektronické podobě: 4. 3. 2019 / 2. 3. 2019

### 1. Aktuálnost tématu

Diplomantka zvolila aktuální, velmi praktické a zajímavé téma a poukazuje na jeho problematické aspekty.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo celkovou dobrou orientaci v obsahu příslušných norem z oblasti pracovního práva. Ke zpracování byly využity běžné metody pro tento druh prací, tj. v daném případě vhodně zvolená metoda deskriptivní a analytická.

### 3. Formální a systematické členění práce

Elaborát je členěn do osmi kapitol včetně úvodu a závěru, které jsou obsahově i rozsahově vyvážené.

V úvodních výkladech autorka zmiňuje historický kontext a rozebírá zvolené téma z hlediska mezinárodního práva a z hlediska primární i sekundární legislativy Evropské unie; dále jmenuje nejdůležitější vnitrostátní prameny. V dalším textu podává obecné výklady k právům a povinnostem účastníků pracovněprávních vztahů na úseku BOZP, přičemž rozebírá především normy obsažené v zákoníku práce a v prováděcích předpisech. Následuje velmi zajímavá „technická“ část, v níž autorka popisuje podstatu nejvíce využívaných praktických metod pro identifikaci a hodnocení rizik. Za těžiště práce lze nejspíše označit kapitolu sedmou, v níž se autorka vzhledem k mimořádné šíři tematiky BOZP podrobněji zaměřila pouze na tu její výšeč, která se týká oblasti školství (neuvádí však, proč si vybrala právě tuto oblast). Texty uvedené v této kapitole mají značně praktický a v podstatě metodický charakter, což odpovídá tomu, že autorka si jako podklad pro jejich zpracování zvolila příslušný metodický pokyn MŠMT čj. 37014/2005-25. Výklad je veskrze popisný, avšak téma je uchopeno pragmaticky, věcně, z textu je patrná snaha o vyčerpání zvolené tematiky a podání komplexní informace, nechybí přiměřené množství příkladů a odkazů na relevantní judikaturu. Autorka projevuje snahu formulovat vlastní názory tam, kde to považuje za účelné. V závěrečné kapitole neprovádí tradiční rekapitulaci nabytých poznatků, uvádí pouze katalog svých návrhů *de lege ferenda*, o nichž se zmiňovala již v předchozích pasážích.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka prokázala schopnost dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný a přesvědčivý materiál na solidní odborné úrovni.

## 5. Kritéria hodnocení práce

- a. **splnění cíle práce** – cíl práce, jímž bylo „*podat popis současné právní úpravy a na něj navázat analýzou vybraných problémů v oblasti školství*“, se diplomantce podařilo uspokojivě naplnit;
- b. **samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství** – k práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 9114 stranách. Práce vykazuje podobnost s 500 dokumenty, a to ve všech případech menší než 5 %. Oponentovi není známa žádná podobná práce;
- c. **logická stavba práce** – elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti;
- d. **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – autorka vycházela z adekvátního okruhu české i zahraniční odborné literatury;
- e. **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – hloubka provedené analýzy je přiměřená zvolenému tématu i požadavkům kladeným na tento druh prací, předmětná problematika je prezentována srozumitelně, autorka v dostatečné míře používá odbornou terminologii; poznámkový aparát i množství použité judikatury je adekvátní rozsahu práce, žádná z těchto složek nedominovala ani není potlačena;
- f. **úprava práce (text, grafy, tabulky)** – z hlediska formální úpravy má práce velmi dobrou úroveň;
- g. **jazyková a stylistická úroveň** – po stylistické, gramatické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako zdařilou.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci nevznáším žádné zásadnější výhrady. Po formální stránce lze pouze doporučit, aby autorka v příštím odborném textu, který bude koncipovat, dodržela při citaci právních norem jednotnou strukturu odkazovací formulace, např. „podle ust. § 391 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“)…“. V kapitole 7.5 (str. 66) se jakoby nově zavádí zkratka „metodický pokyn“, přestože se s tímto interním předpisem pracuje již na mnoha místech předchozího textu; na str. 59 je tento pokyn označen za „právní úpravu“, což není přesné, neboť tento typ regulace postrádá všeobecný normativní význam.

Diplomantka by při obhajobě mohla blíže pohovořit o důsledcích porušení předpisů o BOZP při odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání.

- a. **doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** – práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy;
- b. **navržený klasifikační stupeň** – výborně až velmi dobře, dle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 15. dubna 2019

JUDr. Roman Lang, Ph.D.  
oponent