

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Šustrová

Název práce: Výzkum image vybraných českých biatlonistů a biatlonistek

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je na základě marketingového výzkumu provést analýzu a vyhodnotit image vybraných českých biatlonistů a biatlonistek pomocí dotazníkového šetření mezi dostupným vzorkem široké veřejnosti v období před mistrovstvím světa a po něm a následné porovnání výsledků.

Jméno vedoucího: PhDr. Josef Voráček, Ph.D.

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Výzkum image vybraných českých biatlonistů a biatlonistek odpovídá požadavkům pro psaní závěrečných prací.

Teoretická část provádí kvalitní rešerši v oblasti image a značky. Autorka zde vhodně diskutuje jednotlivé rozdíly v chápání těchto termínů. V některých částech by bylo případné více zasadit jednotlivá teoretická východiska v kontextu biatlonu, v rámci bakalářské práce je rešerše i tak dostačující.

Metodická část je sepsána dobře. Pozitivně hodnotím uvedenou operacionalizaci, která pomáhá čtenáři lépe se orientovat ve zkoumaném problému. Metodika práce je zvolena výstižně, avšak v některých částech by bylo vhodné ji popsat podrobněji.

Analytická část je zpracována dobře a přehledně. Jednotlivé grafy i tabulky jsou na první pohled srozumitelné. Autorka zde však výsledky příliš nekomentuje. Bylo by žádoucí provést hlubší analýzu dat a očekával bych, že se autorka pokusí nalézt v datech souvislosti a bude je přesněji interpretovat.

Syntetická část práce je lehce komentována v analytické a pak na konci diskuze. V rámci zkvalitnění práce bych doporučil vytvořit samotnou kapitolu, která by prováděla samotnou syntézu.

Kapitola diskuze je z poloviny správně sepsána (první polovina), autorka zde ovšem opomíjí řadu teoretických předpokladů, které komentuje v teoretické části. V kontextu bakalářské práce je tato část zpracována dostatečně, nicméně k vědecké diskuzi má daleko.

Závěry práce jsou zpracovány správně.

Zásadní nedostatky: nejsou.

Celkově práci považuji za nadprůměrnou.

Připomínky:

1. Cíl práce je sepsán komplikovaně; autorka si klade za cíl provedení analýzy. Samotná analýza by ovšem měla sloužit pro splnění vyššího cíle.
2. V abstraktu autorka uvádí, že využívá statistické metody, tady bych navrhl uvést konkrétní typy metod; abstrakt práce by se měl vždy psát konkrétně ve všech bodech.
3. Výsledky, které autorka uvádí v abstraktu jsou příliš obecné; autorka zde uvádí, že image je subjektivní záležitost, která se mění s úspěchem a neúspěchem domácích závodníků; tento závěr je natolik jednoduchý a jasný, že pro jeho zjištění není potřeba provádět zdoluhavý průzkum; doporučil bych tedy tuto část abstraktu rozpracovat a komentovat konkrétní závěry průzkumu.
4. Anglický abstrakt má nízkou úroveň; jedná se pravděpodobně o nepodařený google překlad české verze; v některých částech abstrakt nedává smysl.
5. Autorka v práci nedodrжуje typografické minimum; text se tak pro čtenáře stává komplikovanější.
6. Autorka dělí kapitoly bez předchozího vysvětlení, což opět komplikuje čtenáři orientaci v textu.
7. Autorka u tabulek nedodrжуje stejný styl citačních odkazů jako používá ve zbytku práce.
8. Autorce bych doporučil sjednotit grafiku schémat v práci.
9. Autorka v některých nadpisech nevyužívá předepsaný font pro závěrečné práce (např. 3.3.1.3).
10. Kapitola 4.5. Použité metody sběru dat – je příliš stručná.
11. V práci se objevuje několik překlepů a pravopisných chyb.
12. Autorka v některých částech textu nedodrжуje citační normu.
13. Autorka v analytické části uvádí u tabulek „zdroj: vlastní“. Tento fakt vychází z podstaty této kapitoly, a proto se zpravidla tato informace v odborných textech neuvádí.
14. Obecně se nedoporučuje ukončovat kapitoly obrázky, grafy či tabulkami; autorka v práci ve výsledkové části tuto sémanticko-logickou poučku ignoruje – text se tak opět stává pro čtenáře méně čtivý.
15. Poslední čtyři odstavce diskuze by bylo vhodné přesunout do syntetické části práce.
16. Diskuze opomíná většinu prezentovaných teoretických předpokladů.

Otázky k obhajobě:

1. Vaším závěrem je, že s úspěchem domácích sportovců dochází ke změně image sportu. Očekávala jste před provedením průzkumu jiný výsledek? Pokud ano, tak proč.
2. Byly Vaše výsledky či závěry nějak využity v biatlonové praxi?
3. Jakým způsobem jste zajistila validitu dotazování?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 24.4.2019

.....
Tomáš Ruda