

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lenka Kudrnková

Název práce: Výzkum spokojenosti žáků středních škol s nabídkou a kvalitou sportovních zařízení v Klatovech

Cíl práce: na základě zjištěné spokojenosti žáků středních škol s množstvím a kvalitou sportovních zařízení v Klatovech vypracování návrhů na zlepšení současné situace.

Jméno oponenta: PhDr. Josef Voráček, Ph.D.

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce zpracovává velmi významnou a důležitou oblast, zabývající se sportovním vyžitím mladých lidí. Celkově je práce zajímavá, jsou zde předloženy zajímavé výsledky a zpracovány použitelné návrhy na zlepšení celkové situace v Klatovech. Cíl práce je tak naplněn. Celkovou kvalitu však snižují některé více či méně podstatné nedostatky, které jsou uvedeny níže v dílčích hodnoceních a připomínkách. Nicméně bakalářská práce splňuje požadavky, kladené na akademickou práci této úrovně a doporučuji jí tak k obhajobě.
- Logická stavba práce – struktura práce je adekvátní, nicméně by bylo vhodnější rozdělit kapitulu 5.4, zabývající se výsledky, do více podkapitol. Zpracované návrhy pro jednotlivá sportovní zařízení by bylo taktéž vhodné trochu rozdělit, například pomocí dílčích nadpisů. Drobnou připomínku také vidím v rozdílnosti formulace cíle práce a zaměňování cíle výzkumu a cíle práce. Kromě těchto nedostatků je však práce v tomto ohledu v pořádku.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 52 zdrojů, z toho 11 zahraničních, čímž vysoce převyšuje požadavky kladené na práci bakalářské úrovně. Teoretická část je zpracována velmi kvalitně, studentka se zde zabývá potřebnými tématy, která jsou poté zkoumána pomocí samotného výzkumu. Veškeré zdroje jsou řádně citovány, studentka doplňuje vlastní komentář a hodnocení.
- Adekvátnost použitých metod – použitá metoda dotazníkového šetření je vhodná a odpovídající. Z hlediska náročnosti provedení samotného výzkumu je práce náročná a studentka zde odvedla kvalitní práci. Nicméně vidím zde rezervy v práci s výsledky, ve zpracování a analýze dat.

Studentka použila přepisování vyplněných písemných dotazníků do elektronické varianty pomocí serveru na tvorbu dotazníků a analýzu dat si „nechala“ provést jen v podobě četností. U některých otázek, kde bylo jen málo respondentů, hodnotících dané faktory spokojenosti, studentka používá nesprávně relativní četnosti. V tomto ohledu je tak práce spíše slabší.

- e) Hloubka tematické analýzy – výzkum spokojenosti se sportovními zařízeními je v této práci zpracován dostatečně do hloubky. Studentka výsledky pečlivě komentuje, zpracovává zajímavé návrhy na zlepšení situace v Klatovech. Pozitivně hodnotím zejména některé konkrétní návrhy použitých vizuálních prvků. Postrádám však podrobnější statistickou analýzu výsledků a tím pádem i podrobnější interpretaci. V kapitole Diskuze dále chybí polemika zjištěných skutečností se zpracovanými teoretickými východisky.
- f) Úprava práce – práce obsahuje některé nedostatky v uvedení odborných zdrojů, dále pak autorka použila nepřiliš vhodné grafické zobrazení některých výsledků výzkumu – vše viz níže připomínky.
- g) Pravopis a stylistika – práce je z hlediska pravopisu a stylistiky zcela v pořádku a plně odpovídá úrovni akademické závěrečné práce.

Připomínky:

Kapitolu 5.4 by bylo vhodné strukturovat do více podkapitol. Jedná se o 30 stran výsledků výzkumu.

Str. 15 – chybějící odkaz na zdroj – „Čáslavová dělí sportovní produkty ...“

Str. 16, obrázek 1 – nesprávně uvedený odkaz na zdroj. I dále v práci studentka nesprávně uvádí zdroje u vložených objektů (obrázky).

Cíl práce je trochu jinak formulován v abstraktu a jinak v kapitole 3.

Dílčí úkoly jsou formulovány jen velmi obecně. Měly by být více konkrétní.

V kapitole 4.1 studentka uvádí, že cíl výzkumu je „vypracování návrhů na zlepšení sportovní situace v Klatovech na základě zjištěné spokojenosti místní mládeže se sportovišti.“ To je však cíl bakalářské práce, nikoliv výzkumu. Návrhy jsou zpracovány právě na základě výzkumu, a tak je cílem výzkumu zjištění dané spokojenosti.

V metodice práce zcela chybí bližší rozbor tématu spokojenosti respondentů ve formě operacionalizace (tu jsem nakonec objevil v přílohách, takže v práci chybí odkaz na tuto přílohu), popřípadě seznamu informací, které má dotazník přinést. Není tak patrné, jaké konkrétní otázky a oblasti dotazník zkoumá. Podobně zde postrádám způsob analýzy dat.

Hodnocení faktorů spokojenosti u jednotlivých sportovišť, kde je použita hodnotící stupnice, je provedeno pouze pomocí četností. Chybí zde podrobnější statistika, dokumentující stěžejní výsledky. Z toho poté plyne i horší přehlednost grafů 10, 12, 22, 24, 30, 31.

U vzorků respondentů menších než 50 není vhodné uvádět výsledky v procentuálním vyjádření – to platí pro hodnocení dílčích faktorů spokojenosti u workoutového hřiště, BMX areálu, lanové stezky, venkovních tenisových kurtů, lezecké stěny, fotbalového hřiště.

Zpracované návrhy by mohly být strukturovány pomocí dílčích nadpisů.

V seznamu použité literatury jsou drobné formální nedostatky ve formátu u některých zdrojů, popřípadě nesprávně uvedené zdroje (zdroj č. 35).

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantce.

V Praze dne 23.4.2019

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.