

## POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta/diplomantky:	Zuzana Karlová
Téma práce:	Důvody výpovědi z pracovního poměru
Rozsah práce:	Diplomová práce má dle prohlášení autorky 156.758 znaků. Splňuje tudíž minimální předepsaný počet znaků pro tento druh kvalifikačních prací Právnickou fakultou, resp. Univerzitou Karlovou.
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 20. února 2019. V listinné podobě byla práce odevzdána dne 21. února 2019.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika skončení pracovního poměru je trvale aktuální, ať již z hlediska úvah o dostatečnosti stávající právní úpravy z hlediska potřeb aplikační praxe, nebo z hlediska vývoje judikatury vysokých soudů, mj. v návaznosti na rozhodovací praxi Ústavního soudu České republiky.

Skončení pracovního poměru je tradičním tématem zpracovávaným v rámci diplomových prací. Zpravidla však bývá, s ohledem na rozsah problematiky, i když je voleno téma výpovědi z pracovního poměru, výklad směřován pouze k některému z výpovědních důvodů. Snaha pojednat téma komplexně v rámci relativně omezeného prostoru vede k povšečnosti výkladu.

Jedná se o téma z hlediska aplikační praxe praktické.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní a argumentačně podpořené závěry, včetně případných námětů *de lege ferenda*, je téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka využil pouze v omezené míře.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce v základu není úplně dobrá.

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr diplomové práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr podařilo naplnit pouze částečně.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila vytyčené cíle pouze částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomantka s oponentem práci a ani její část nikdy nekonzultovala.</p> <p>K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 12.179 stranách. Práce vykazuje podobnost se 598 dokumenty. Ve všech případech, vyjma kvalifikační práce Mojmíra Vonky, kde je shoda 6 %, se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na díkci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.</p> <p>Oponentovi je známa řada odborných publikací a kvalifikačních prací, které se věnují shodnému tématu. Žádný však není shodná a ani významně podobná s předloženou kvalifikační prací.</p> <p>Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce v základu není úplně dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka při sepisování práce vyšla s ohledem ke zvolenému tématu a dostupným pramenům z poměrně dosti omezeného okruhu pramenů. S prameny taktéž ne vždy správně pracuje – například u některých kolektivních děl není odkazováno na konkrétního autora citované či odkazované pasáže.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována zejména deskriptivní metodou. Využita je částečně metoda analytická. Autorka připojuje některé vlastní názory, které částečně argumentačně podkládá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň je spíše nižší – negativně lze hodnotit užívání spíše hovorových výrazů, které nejsou typické pro vědeckou práci (např. dokola omílané, vyhodit zaměstnance, do práce se nevrátil atp.).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Základní připomínky k práci jsou formulovány shora.

Výklad je místy dosti povrchní a povšechný. Práce obsahuje některé věcné chyby či schází bližší argumentace k předkládaným závěrům. Poukázat lze například na následující:

- str. 2 – nelze se ztotožnit se závěrem, že cílem právní úpravy je dosáhnout rovného postavení zaměstnance a zaměstnavatele;

- str. 4 – ochranná funkce pracovního práva se rozhodně nejmarkantněji neprojevuje právní úpravou skončení pracovního poměru. Autorka pomíjí právní úpravu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, právní úpravy pracovní doby atd.
- str. 4 – autorka pomíjí další znaky závislé práce dovozované judikaturou;
- str. 8 – není zřejmé, proč autorka považuje zásadu svobodné volby povolání a nucené práce za nejdůležitější zásady pracovního práva;
- str. 9 – autorka nesprávně cituje Listinu základních práv a svobod;
- str. 13 – skončením pracovního poměru nutně nezanikají práv a povinnosti subjektů pracovněprávního vztahu;
- str. 15 – výklad ke smrti zaměstnance je kusí. Ust. § 328 ZPr upravuje přímé nástupnictví do práv zaměstnance v určitém rozsahu, pohledávky nad zde uvedený rozsah se stávají součástí pozůstalosti. Odstavec taktéž obsahuje gramatické chyby;
- str. 16 – není zřejmé, čím by měla být dohoda o skončení pracovního poměru specifická, neboť pojmovým znakem dohody je, že jde o souhlasný projev vůle alespoň dvou stran;
- str. 16 – odstoupení není způsobem skončení pracovního poměru;
- str. 23 – nelze mít za to, mj. i s ohledem na související náklady atp., že by kterýkoli zaměstnavatel bezdůvodně střídal zaměstnance, tedy obratem s nimi končil pracovní poměr ve zkušební době;
- str. 25 – není zřejmé, co se míní spojením „narušení stability právní jistoty“. Právní jistota jako hodnota může být narušena. Není však zřejmé, co se míní její stabilitou;
- str. 26 – nelze se ztotožnit se závěry k „výpovědi dohodu“. Jednak zaměstnavatelé využívají tohoto označení pro skončení pracovního poměru dohodou, jednak označení právního jednání samo o sobě nemůže být důvodem neurčitosti či nesrozumitelnosti (viz ust. § 555 an. ObčZ). Navíc, pokud by právní jednání bylo nesrozumitelné, či neurčité, nebude neplatné, nýbrž zdánlivé.
- str. 27 – výpověď z pracovního poměru není adresovaným, nýbrž adresným právním jednáním;
- str. 34 – není zřejmý důvod konstatování k odstupnému „*a navíc není spojeno se všemi výpovědními důvody*“. Mělo by snad být přiznáno zaměstnanci i při skončení pracovního poměru podle ust. § 52 písm. g) ZPr?;
- str. 35 – není zřejmé, proč autorka cituje v poznámce pod čarou celé ust. § 53 ZPr;
- str. 37 – zde platí shodná výhrada jako v předešlé odrážce, nicméně k opisu ust. § 52 ZPr;
- str. 40 – není zřejmý význam a přínos bodu 3.4.1., zejména pokud autorka nezmiňuje ani odlišnosti právních úprav, např nabídkovou povinnost, kterou znala dřívější právní úprava;
- str. 59 – zaměstnanci práva na náhradu mzdy nebo platu za prvé tři dny dočasné pracovní neschopnosti, nýbrž za zmeškanou pracovní dobu v zákonem uvedeném rozsahu. Konstatování o nároku na 60 % průměrného výdělku je navíc zjednodušené, neboť se jedná o redukovaný výdělek – viz ust. § 192 odst. 2 ZPr;
- str. 61 – autorka pomíjí úpravu ust. § 51a ZPr;
- str. 63 – nepřesné je pojednání o neplanosti právního jednání.

Práci lze ještě doporučit k obhajobě, neboť (byť hraničně) splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm dobře.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jak dlouhá může být sjednána výpovědní doba?
- 2) Jaké jsou předpoklady pro vznik práva na náhradu mzdy při neplatném skončení pracovního poměru?

V Praze dne 14. dubna 2019

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.  
oponent diplomové práce