

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

**Autor:** Petra Sokolová

**Téma:** Soubor průpravných cvičení pro telemarkové lyžování

**Vedoucí práce:** PhDr. Matouš Jindra, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. Michael Turek

Telemarkové lyžování má v oblasti „snowsports“ své nezastupitelné místo. Telemarková technika je základním stavebním kamenem pro veškeré lyžařské disciplíny. Právě její náročnost a výjimečnost z ní dělá pro spoustu jejích příznivců celoživotní vášně a styl. Z mého osobního pohledu je každá práce, aktivita nebo činnost rozvíjející povědomí o telemarku velmi žádoucí a vítaná.

Hodnocení bakalářské práce je nutné a žádoucí ze dvou základních hledisek – zvládnutí badatelské/výzkumné práce a obsahovost, a myšlenka, originalita plus samotné technické zpracování bakalářské práce. Z obou pohledů, i když převažují klady, má práce určité nedostatky, z nichž některé bude možné rozebrat v rámci obhajoby.

Autorka používá komparativní analýzu odborných zdrojů a dat. Tato metoda spojená s rešerší dalších zdrojů a publikací je v druhu této práce vcelku standardní a logická. Práce je zpracována na 52 stranách včetně příloh a je rozčleněna do 8 kapitol. Práce je po formální stránce zpracována v pořádku, v souladu s požadavky kladenými na tento druh materiálu. Formátování textů, obrázků a příloh je rovněž v pořádku. V citacích je uvedeno celkem 21 zdrojů, domácích, zahraničních i internetových.

Kvalitu práce však, dle mého názoru, snižuje nedostatek odbornosti v samotném obsahu – telemarkové technice. V kapitolách 4. a 5. postrádám informaci o zásadním stavebním kamenu celé techniky – výměně telemarkové pozice (telemarkovém kroku) - anglicky „lead change“. Zásadní prvek telemarkové techniky není popsán srozumitelně, a tak jak je definován není zcela funkční. Konkrétně mi v kapitole chybí popis druhů tohoto zásadního mechanismu, možnosti a varianty. Celý tento mechanický proces je zásadní a ve spojení s popisem iniciace oblouku by měl být ve druhu této práce popsán lépe. V kapitole „5.3.1.1 Princip zatáčení“ mi pro lepší srozumitelnost chybí popis fází oblouku. Popsaná mechanika iniciace oblouku je trochu zmatená a neodborná. Práce s palcovou a malíkovou hranu není zasazena do fází oblouku, rovněž zde chybí mechanický princip iniciace oblouku aktivní směřováním lyží do tvořeného oblouku. Oproti tomu, zde autorka hovoří o „vtočení kolenního kloubu“, které by, dle mého názoru, rezultovalo v nerovnoměrné zahranění lyží a jakákoliv rotace kolenního kloubu není přirozená a žádoucí. Iniciace výměny telemarkového pokleku (který je při tvorbě oblouku nedílnou součástí) není popsána, stejně tak chybí zmínka o možnostech (nebo absenci) vertikálního pohybu. Celý tento nedostatek je umocněn faktem, že v každém popisu cvičení je zmíněno „dle principu zatáčení“, což bohužel poctivému čtenáři dává stále ten samý odkaz na nedokonalý odstavec v práci.

V kapitole 5.3.3 ve cvičení č. 6 „Boxer“ došlo k chybě popisu, respektive nákrese cvičení. Autorka hovoří v podstatě správně o vnější ruce, ale obrázek uvádí ruku vnitřní.

Pozitivně bych vyzdvihl zařazení a popis cvičení složitějšího charakteru, jako je např. jízda v monomarku, pozadu nebo oblouky s výměnou telemarkové pozice ve vzduchu – ve výskoku. Příjemným bonusem jsou ruční kresby, které dávají práci autentičnost a originalitu.

V závěru bakalářské práce nechybí vlastní interpretace zkoumané problematiky.

I přes výše uvedené nedostatky obsahově-technického typu a vzhledem k originalnosti, důležitosti práce a mé osobní lásce k této disciplíně, doporučuji práci k obhajobě s navrhovanou klasifikací 2.

Doplňující otázky k obhajobě:

Jaký je váš technický popis výměny telemarkové pozice (telemarkového kroku) a iniciace oblouku?

Jak by šel telemark, jako disciplína, dle vašeho názoru a doporučení, více rozvíjet na úrovni regionální a národní?

Je rozdíl v iniciaci telemarkového oblouku ve volném terénu a na upravené sjezdové trati?

V Praze dne 22.4.2019

Mgr. Michael Turek