

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Vedoucí práce: PhDr. Matouš Jindra, Ph.D.

Autorka práce: Viktorie Vetešková

Bakalářská práce studentky Viktorie Veteškové s názvem „Historický vývoj disciplíny slalom v alpském lyžování“ je zpracována na 59 stranách bez příloh. Součástí textu je 6 obrázků a 2 tabulky. Práce je rozčleněna do 7 kapitol. V seznamu použité literatury je uvedeno 53 citací, z nichž některé ale nebyly v textu citovány. Jedná se převážně o internetové zdroje (34) a knižní publikace (15).

Struktura bakalářské práce odpovídá rešeršnímu typu práce. Po formální stránce je práce zatížena velkým množstvím překlepů a chyb, často pramenících z překladů. Vyskytují se často ve větším množství i na jedné stránce (str. 10, 16, 19, 20, 24, 26, 30, 31, 33, 34, 39, 40, 51 atd.). Úvodní prohlášení studentky a poděkování je z pravopisného hlediska spisovně češtiny nepřijatelné, ačkoli tyto formulace mají studenti jako vzor k dispozici v metodologii závěrečných prací na webových stránkách fakulty. V evidenčním listu autorka práce chybně uvádí, že se jedná o diplomovou práci. Na str. 17 je v prvních dvou odstavcích použita jiná barva písma.

Citace literatury není podle platné citační normy. Autorka např. používá v některých citacích iniciály křestního jména a jinde zas uvádí jméno celé, chybí tituly označené kurzívou atd. V textu je citován Amski, 1966, ale v seznamu použité literatury chybí. Naopak v tomto seznamu je řada citací, které se neobjevily v textu (např. Dodge a Schmalzl, 1978; Jedlička, 1967; Kapounová a Kapoun, 2017; Lund, Gillen a Bartlett, 1982). Také se v textu objevily nepřesné citace (např. Gnad, 2002; Příbramský, Jelen a Maršík, 1984).

Předložená bakalářská práce je psána velmi laicky, chybí odborné termíny, je zde řada nespisovných a terminologicky nesprávných výrazů (např. str. 24 – lyžáky; str. 20 – vteřina; str. 27 – brždění; str. 30 – šéf; str. 42 – zapichování branek; str. 21 – přidány pracky; str. 8, 9, 11 – výstroj (místo výzbroj); str. 13 – Nordheim (místo Norheim); str. 34 – s traverzami; str. 34 – startovací hůlka; str. 35 – vypnout lyži z vázání; str. 36 – předbíhání na lyžích; str. 38 – Mezinárodní lyžařská asociace (místo FIS); právní člen; str. 39 – sklon svahu (místo převýšení); str. 46 – rotace těla ven (místo protirotace) atd.).

Abstrakt uvedený na začátku bakalářské práce je velmi stručný a výsledky v něm uvedené jsou nedostatečné. Cíl a úkoly práce jsou jasně a stručně formulovány. Metodika práce je zpracována nedostatečně. Je zde velmi povrchně pracováno s metodologickou literaturou. Chybí uvedení důvěryhodnosti použitých zdrojů. Není zde uvedeno a zdůvodněno, jak byla data chronologicky zpracovávána, na základě jakých kritérií byla pravidla závodů hodnocena ve zvolených intervalech. Kapitola 4 nazvaná Vlastní rešerše literatury patří v upravené podobě do metodologie. Kapitola 4.1 Historický vývoj lyžování je v práci dle mého názoru nadbytečná. Navíc je zpracována velmi stručně, a tudíž informace zde použité jsou velmi povrchní. Kapitola 4.2 zabývající se historií disciplíny slalom je velmi stručná a poslední dva odstavce jsou mimo toto téma, jedná se o charakteristiku slalomu z hlediska fyziologického zatížení a o pravidla. V kapitole 4.3, která je věnována pravidlům, se chybně objevují zmínky o vývoji výzbroje, konaných akcích a pravidla pro chování na sjezdových tratích, která úzce

nesouvisí se závodními pravidly ani historickým vývojem disciplíny slalom. Kapitola 4.4 věnovaná porovnání techniky dvou závodníků není podložena dostatečně odbornou literaturou, ačkoli se jedná o rešeršní práci. Jsou zde zavádějící informace založené pouze na úsudku studentky. Navíc zde studentka porovnává nesrovnatelné. Jezdilo se jinou technikou, na jinak upravených svazích za využití jiných materiálů. Diskuse je naprosto nedostatečná, nedochází zde k žádné konfrontaci zjištěných údajů. Ačkoli studentka v kapitole 4 uvádí, jaké množství literárních zdrojů našla v databázích, je jich v práci použito minimum. Závěr práce je pouze popisem, žádné závěry z práce nevyplývají.

Cílem práce byla historická analýza vývoje alpské disciplíny slalom od prvopočátků až dodnes. Z mého pohledu cíl práce nebyl dostatečně splněn. Autorka naprosto opominula v historickém vývoji slalomové tyče, které se také vyvíjely, a díky nimž se postupně upravovala technika jízdy. Stejně tak v práci chybí důležitá zmínka v pravidlech ohledně specifikace lyží pro slalom.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké kritérium bylo použito pro rozdělení pravidel do jednotlivých časových období a proč byly některé roky vynechány?
2. Jak se měnil v průběhu let startovní povel pro slalom? Byl zde nějaký zásadní mezník?
3. Proč jsou uváděny povinné výškové rozdíly tratí do roku 1983 ve stupních a pak v procentech? Jaký je mezi tím rozdíl? Jde o stejnou hodnotu?
4. V metodologii píšete o tom, že byla provedena organizace, redukce a sumarizace dat. Je tomu skutečně tak a pokud ano, jak byla provedena?

Předložená bakalářská práce je na velmi nízké odborné úrovni. Po formální a obsahové stránce jsou v práci výrazné nedostatky a její přípuštění k obhajobě je hraniční.

V Praze, 17.4.2019

PhDr. Petra Fořterová, Ph.D.

Oponentka práce