

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno a příjmení diplomantky: Karolína Svobodová

Téma práce: Zvláštnosti výslechu dětí

Rozsah práce: 54 stran (66 stran včetně obsahu, seznamu literatury, příloh, abstraktu a dalších povinných součástí)

Datum odevzdání práce: 27. 3. 2019

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

**1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomantka si pro svou práci zvolila téma specifik výslechu dětí. Ačkoliv je výslech jednou z nejstarších a nejtradičnějších metod kriminalistické praxe, nejedná se o téma neaktuální, ba naopak. I v současném trestním řízení, ve kterém se stále častěji prosazují nové technologie a metody, představuje výslech jeden z nejvýznamnějších důkazních prostředků, bez kterého by nebylo možné drtivou většinu pachatelů usvědčit. Na druhou stranu značná subjektivita tohoto druhu důkazního prostředku (jak na straně vyslychaného, tak i vyslychajícího) způsobuje, že výslechem získaná výpověď nemusí odrážet objektivní realitu. Na tento problém současná kriminalistická praxe naráží často právě při výslechu dětí, které ať už z důvodu jejich nedostatečného rozumového vývoje či psychickému stavu nemusí vypovídat ve shodě s tím, co prožily. K překonání těchto překážek mohou sloužit různé nové metody a technické pomůcky, např. i specializované výslechové místnosti a videokonferenční vedení výslechu, které je zatím na našem území nedostatečně rozšířeno. Proto je autorkou zvolené téma stále velmi aktuální.

#### **2. Náročnost tématu na:**

##### **a. Teoretické znalosti**

Autorka v diplomové práci prokázala dobré teoretické znalosti, a to nejen z hlediska samotné obecné kriminalistiky, ale i trestního práva procesního a psychologie, nutné k zvládnutí jejího tématu.

##### **b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z monografií a odborných článků ke zvolenému tématu, na věc doléhající judikatury a celé řady internetových článků, které často sloužily jako zdroj příkladů z praxe, jež práci obohatily.

##### **c. Použité metody**

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů, ty ovšem dokázala sama kriticky hodnotit.

### **3. Kritéria hodnocení práce:**

#### **a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Diplomantka si v práci vytyčila za cíl (což se čtenář poněkud nestandardně dozví až v závěru práce) podat základní výklad o odlišnostech výslechu dětí od dospělých osob (jak tomu napovídá i samotné téma práce), a to z hlediska trestně právního, tak i kriminalistického a psychologického. Tohoto úkolu se chopila s ohledem na charakter práce vcelku dobře a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhla samostatně a způsobem, který odpovídá více jak základním požadavkům na obdobný druh prací.

#### **b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 66 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 54 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 4 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola vymezuje základní pojem dítěte z hlediska práva i psychologie a obsahuje též krátký historický exkurs. Následuje kapitola o výslechu jako takovém. Těžiště práce je umístěno do výkladu o samotných specifikách výslechu dětí, přičemž v této kapitole autorka nabízí i (stručnější) komparaci s německou, francouzskou a unijní úpravou. Do poslední kapitoly autorka analyzuje odlišnosti při výslechu dětí dle jejich procesního postavení. Diplomantka tak pro svou práci zvolila logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v orientaci v práci. Autorka při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

#### **c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila dostatečný a reprezentativní okruh pramenů (včetně několika zahraničních), se kterými uměla dobře pracovat, což se v práci pozitivně odráží. Autorka správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomantka rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autorka v práci využívala citačních zkratk, což přispívá přehlednosti odkazů na prameny (poněkud neobvykle neužívá zkratku tamtéž, ale pouze „c. d.“, kdy odkazuje na první citaci díla).

#### **d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující, její analýza cizích textů a poznatků je zdařilá, tyto dobře kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Navíc autorka uvedené teoretické poznatky na několika místech vhodně a organicky doplňuje reálnými kazuistikami, které práci okořeňují. Diplomantka cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže je i kriticky hodnotit. Přitom se někdy neobává předkládat čtenáři na vykládanou problematiku své názory, škoda jen, že autorčiných reflexí a polemik není v práci více.

#### **e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Autorka organicky zařadila do práce i několik obrázků a grafů, což ztraktivňuje její výklad.

**f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomantky je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí příliš velkým množstvím gramatických chyb a překlepů; chyby autorka činí zejména v psaní čárek ve větě složitě.

**4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že předložená práce představuje velmi dobré zpracování tématu.

**Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Hodnotí znalec v případě zkoumání věrohodnosti výpovědi dítěte její pravdivost?  
Odpověď odůvodněte.

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1 - 2**

V Praze dne: 21. 4. 2019

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce