

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	PhDr. Lukáš Toman
Téma práce:	Ochranné léčení a zabezpečovací detence
Rozsah práce	83 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	14. března 2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální a jeho kvalitní zpracování může být velmi společensky přínosné. Svoji podstatou jde relativně o tradiční téma z oblasti sankcionování fyzických osob, které je odlišné od jejich trestání.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžaduje nejenom precizní znalosti z trestního práva, ale především znalosti praxe v této oblasti a penologických souvislostí působení ochranného léčení a zabezpečovací detence. Autor zcela správně použil empirickou metodu vlastního výzkumu, kterou pojal velmi odpovědně a seriózně. Nepodařilo se mu však podle mého názoru zcela propojit jednotlivé části práce (např. část právní je podle mého názoru čistě popisná, poznatky zde předkládané jsou většinou zcela základní bez hlubší právní analýzy a jejich použití v dalších částech práce je spíše omezené).

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomant předložil práci, která má pouze průměrnou formální úroveň. Z hlediska jazykového se v textu vyskytuje určité množství překlepů. Ačkoli je text poměrně vyvážený, nejedná se o čtivé dílo, což je s ohledem na některé zajímavé závěry zejména vlastního empirického výzkumu, škoda. Typický je popisný styl psaní a opakování stále stejných obrátů (např. spojení „a to“, někdy s interpunkcí, jindy bez). Text je členěn

logicky přehledně, kapitoly jsou svým obsahem a kvalitou velmi vyvážené, avšak ne zcela na sebe navazují (zejm. zajímavé kap. 8, 9 a 10 nevyužívají dostatečně poznatky obsažené v předešlých kapitolách). S použitými (převážně českými) prameny autor pracuje řádně, poznámkový aparát má dobrý.

#### 4. Vyjádření k práci

Celková formální i obsahová úroveň předložené práce je na velmi dobré úrovni. Popisnost a nezáživnost právní části textu, v níž autor, i když například rozebírá zahraniční právní úpravy, vychází převážně z poznatků předložených jinými českými autory, nikoli z příslušné literatury zahraniční, což je velká škoda. V práci nejsou navíc ani zohledněny všechny významné práce českých právníků na dané téma (z tradičních autorů chybí např. díla Solnaře a Vanduchové). Zejména formální úroveň textu kazí celkový dojem práce. Velkou pochvalu zaslouží již zmiňovaný autorův vlastní výzkum.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá práce s adekvátním množstvím pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na průměrné úrovni, což vyvažuje vlastní pečlivě provedený empirický výzkum.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá. Nedostatky v textu mírně vyvažují četné grafy a tabulky, které jsou pěkně zpracovány.
Jazyková a stylistická úroveň	Průměrná. Text, přes množství zajímavých poznatků, působí spíše popisně.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by při obhajobě mohl představit svůj empirický výzkum.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	2

V Praze dne 23. dubna 2019

**JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.**  
oponent