



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Téma práce : Trestní odpovědnost za šíření HIV**

**Autor : Tomáš Stavrovský**

**Vedoucí diplomové práce: JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.**

**Oponent: JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.**

**Rozsah práce: 60 stran**

**Datum odevzdání: 28. 2. 2019**

#### **1. Charakteristika tématu:**

*Práce má za cíl představit problematiku trestní odpovědnosti za šíření HIV infekce. Téma je poměrně náročné vzhledem k malému počtu monografických zpracování v češtině, nepřehlednosti jiných pramenů a rychlému vývoji v oblasti medicíny a medicínského práva. Řešení diplomního úkolu však předpokládá i velmi solidní teoretické poznatky z obecné části trestního práva hmotného.*

#### **2. Hodnocení po obsahové a formální stránce:**

*Autor nejprve přibližuje své téma z medicínského hlediska. Popisuje onemocnění AIDS a způsoby šíření viru HIV. Vymezuje pojem tzv. virové nálože („viral load“), vyjadřující počet kopií viru HIV v těle na mililitr krve, kdy vyšší hodnotu vykazují zpravidla čerstvě nakažené osoby. Při včasné léčbě lze dle autora snížit virovou nálož až na úroveň „nejjistitelnou“. V souvislosti s tím autor vysvětluje i kontroverzní doktrínu „U=U“ (Undetectable=Untransmittable). Dále se autor zabývá různými druhy profylaxe šíření viru HIV. Rozlišuje profylaxi preexpoziční a postexpoziční. Dále shrnuje historický vývoj nákazy od 80. let minulého století (zabývá se ovšem jen obdobím od objevení viru v USA, zatímco opomíjí např. nejrůznější hypotézy o vzniku nákazy v Africe a jejím rozšíření mimo tento kontinent). Soustředí se ponejvíce na vývoj počtu nakažených u nás a proměny prevence a léčby.*

*V další kapitole autor provádí komparaci zahraničních právních úprav, pokud jde o odpovědnost za šíření HIV. Připomíná, že v některých zemích byl přenos HIV dekriminlizován (Nizozemsko, Dánsko), jinde existují speciální skutkové podstaty postihující ohrožení virem HIV (Slovensko). Zmiňuje situaci v anglosaských zemích, kde se zpravidla uplatňuje tzv. princip újmy (harm principle). Z předloženého textu je patrný velký objektivní zájem autora o zkoumanou problematiku – autor čerpá z řady obtížněji dostupných zahraničních publikací (např. když mapuje situaci v USA nebo v Polsku). Pro německé poměry autor podrobně nastudoval i relevantní judikaturu.*

*Třetí část práce je již věnována úpravě v České republice. Autor se zaměřuje nejprve na ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. o veřejném zdraví, který HIV pozitivním osobám ukládá nejrůznější povinnosti – nakažené osoby mají např. povinnost o svém nosičství informovat lékaře před vyšetřovacími úkony a „nevykonávat činnosti, při nichž by ohrožovaly zdraví jiných osob“. Autor dále rozebírá přestupkovou odpovědnost, vyplývající z citovaného zákona. Poté již přechází k relevantním skutkovým podstatám v českém trestním zákoníku, a to zejména k ohrožovacímu trestnému činu dle § 152-153 TZ a k těžkému ublížení na zdraví. Následuje vlastní úvaha*

*diplomanta nad trestní odpovědností osob s tzv. nulovou virovou hladinou HIV. Rozlišuje zde různé situace podle toho, co pachatel zná či může rozumně předpokládat.*

*Těžištěm diplomové práce je autorův výklad opřený o doktrínu české rozhodovací praxe, která řadu případů posoudila jako jednočinný souběh pokusu těžkého ublížení na zdraví (§ 145 odst. 1, 2 TZ) a trestného činu šíření nakažlivé lidské nemoci dle § 152 odst. 1, 2 TZ. Autor rozebírá jednotlivá rozhodnutí (počínaje usnesením Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1172/05), která se po skutkové stránce zpravidla týkala osob s rizikovým životním stylem (zpravidla osob provozujících homosexuální prostituci). Pro autora jsou však tyto judikáty východiskem pro obecnější úvahy z oblasti základů trestní odpovědnosti. Takto se zabývá zejména vymezením nepřímého úmyslu a otázkami nezpůsobilého pokusu. Autor v zásadě sdílí přísný výklad v české trestněprávní nauce, podle kterého pachatel spoléhající pouze na šťastnou náhodu jedná ve vztahu k trestnému následku v úmyslu eventuálním a nikoli z vědomé nedbalosti. O nezpůsobilém pokusu autor hovoří tehdy, měl-li pachatel nulovou hladinu virové nálože, ale nevěděl o tom. Mohl-li však pachatel rozumně předpokládat, že riziko přenosu je velmi nízké, nelze dle názoru autora dovozovat trestní odpovědnost za úmyslný trestný čin.*

*Předloženou práci považuji za zdařilou studii, která na poměrně malém prostoru, bez zbytečné mnohomluvnosti, aktuálním a metodologicky vyspělým způsobem přibližuje velmi zajímavou problematiku na pomezí medicíny a práva. Práce je poutavě napsaná, informativní. Dle mého názoru však zasluhuje ocenění zejména schopnost diplomanta aplikovat všeobecné teoretické poznatky. Autor čerpal z úctyhodného okruhu cizojazyčných pramenů. Praktickým přínosem práce je pokus o syntézu poznatků již poměrně rozsáhlé a nepřehledné rozhodovací praxe. Po stránce formální práce odpovídá všem požadavkům; kandidát si na velmi dobré úrovni osvojil odborný styl. Poznámkový aparát je korektně veden.*

### **3. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

*Při ústní obhajobě autor může představit své návrhy de lege ferenda. Domnívá se, že by v ČR mělo dojít k přijetí podobné úpravy jako např. na Slovensku? Jak mají být dle názoru diplomanta řešeny případy, kdy poškození věděli, že obviněný je nakažen virem HIV a sami přesto požadovali provést s ním nechráněný sexuální styk? Změnilo by se právní posouzení, pokud by nákaza virem HIV byla s pomocí nových léků spolehlivě léčitelná? Jak by autor po právní stránce posoudil případ, kdy obviněný záměrně poškrábal a pokousal jinou osobu, přestože věděl, že je sám HIV pozitivní? Co když se stýkají pohlavně dvě nakažené osoby, z nichž jedna má virovou nálož zanedbatelnou a druhá vysokou?*

### **4. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně).**

V Praze dne 15. dubna 2019

**JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.**

Oponent diplomové práce