

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Jana Zákrauská
Téma práce:	Neodkladné a neopakovatelné úkony
Rozsah práce	53 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	11. února 2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Simona Heranová, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je velmi aktuální a společensky závažné. Svoji podstatou jde o tradiční procesní téma, spadající zejména do problematiky dokazování v předsoudní fázi trestního řízení. Hlavním smyslem dokazování v trestním řízení je poznání objektivní pravdy tak, aby mohlo být v trestní věci spravedlivě rozhodnuto. Nutno říci, že v teorii a aplikační praxi neexistují jednotné názory na účinnost důkazů získaných v rámci tzv. neodkladných a neopakovatelných úkonů (např. na aplikaci teorie plodů z otráveného stromu), přičemž na vině je – jak správně diplomantka uvádí – velmi strohá právní úprava v české trestním řádu, který některé otázky vůbec neřeší, a to i přes to, že jde o právní předpis velmi rozsáhlý.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo zejména široké znalosti z trestního práva procesního a dále určité znalosti především z kriminalistické praxe. Nutno říci, že diplomantka tento úkol zvládla. Při zpracování pracovala s adekvátním množstvím pramenů, včetně pramenů zcela aktuálních a pramenů psaných anglicky. Z mého pohledu z tradičních českých pramenů absentuje pouze článek Bohumila Repíka z prázdninového dvojčísla Bulletinu advokacie z roku 1982, který se věnoval problematice procesních důsledků porušení předpisů o dokazování a toto dílo lze dnes označit již za klasické a v jistém smyslu výchozí. Pochvalu zaslouží pečlivá práce s judikaturou, zejména včetně jejího výběru.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka předložila práci, která má vysokou formální úroveň. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou svým obsahem a kvalitou velmi vyvážené. Logicky na sebe navazují. Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. S použitými prameny pracuje řádně, poznámkový aparát má velmi úhledný.

### 4. Vyjádření k práci

Celková formální i obsahová úroveň předložené práce je na vysoké úrovni, jedná se o kvalitní a komplexní zpracování tématu neodkladných a neopakovatelných úkonů v širších souvislostech. Výjimečně je text „pouhým“ kvalitním popisem právní úpravy, popř. názorů na jednotlivé právní otázky, většinou autorka připojuje i vlastní pohledy na probírané otázky. Autorka píše poměrně čtivým a zajímavým jazykem. Z hlediska obsahového na práci oceňuji především schopnost autorky věnovat se předloženým problémům komplexně, což nutně vede k objektivizaci předkládaných poznatků. Krásně se to projevuje na dnes tolik diskutované problematice plodů z otráveného stromu, kterou diplomantka zkoumala nejen z pohledu anglo-americké doktríny, jak bývá obvyklé, ale též z pohledu kontinentálně-evropského a samozřejmě z pohledu českého.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá práce s adekvátním množstvím pramenů, které jsou vhodně vybrány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na vynikající úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná.

Jazyková a stylistická úroveň	Výborná. Diplomantka prokázala schopnost v poměrně krátkém textu podat výstižný a komplexní výklad jednotlivých problémů.
-------------------------------	---

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka by se při obhajobě mohla vyjádřit k otázce možnosti aplikace doktríny plodů z otráveného stromu v českém trestním řízení *de lege lata*.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>1</b>

V Praze dne 23. dubna 2019

**JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.**

oponent