

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno uchazečky:	Mgr. Barbora Studihradová
Téma práce:	General Data Protection Regulation: Challenges for the Cloud
Rozsah práce:	408 383 znaků
Datum odevzdání práce:	Jedná se o diplomovou práci, ve vztahu k níž se žádá o uznání za práci rigorózní.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika ochrany osobních údajů je trvale aktuální. Větší pozornost jí byla věnována v posledních několika letech v souvislosti s přijetím nové evropské legislativy na ochranu osobních údajů v čele s obecným nařízením o ochraně osobních údajů. V rámci materie ochrany osobních údajů je téma cloud computingu z hlediska aktuálního rozvoje moderních technologií a fungování sítí jedním z nejnaléhavějších, přičemž mu však odborná veřejnost pozornost věnuje pouze omezeně. Za důvod lze brát zejména nedostatečnou znalost fungování sítí a moderních technologií obecně.

Jedná se tedy o téma aktuální, praktické, nedostatečně analyzované a v rámci odborné veřejnosti v současnosti diskutované. Všechny zmiňované aspekty svědčí pro závěr, že autorka zvolila vhodné téma pro sepis diplomové, resp. rigorózní práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní úvahy zejména ve vztahu k novým právním institutům (ohlášení porušení zabezpečení atp.) a je-li k nim komplexně argumentováno, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka využila, byť lze mít za to, že některé problematické momenty mohly být analyzovány do větší hloubky. Na druhou stranu je faktem, že těžištěm práce není analýza problematických aspektů nové legislativy obecně, nýbrž její dopad z hlediska cloud computingu, resp. analýza cloud computingu v kontextu působení nové legislativy o ochraně osobních údajů, což s sebou nese i začlenění mezioborového přesahu, včetně technických znalostí, které autorka osvědčila. Při takovém pohledu na předmět zkoumání lze uzavřít s tím, že autorka využila nabízené možnosti v dostatečné míře a to i tehdy, má-li být text hodnocen jako práce rigorózní.

3. Formální a systematické členění práce

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

Systematika členění práce je dobrá.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce.

Uchazečka naplnila vytyčené cíle.

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství

Uchazečka s oponentem práci a ani její část nijak v podrobnostech nekonzultovala.

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 8.367 stranách. Práce vykazuje podobnost s 212 dokumenty. Ve všech případech, vyjma vlastní diplomové práce autorky, kde je z povahy věci shoda 100%, se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Oponentovi je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací, které se věnují (byť třeba částečně) materii, o níž autorka pojednává. Žádná tato publikace není obsahově totožná či významně podobná s předloženou prací.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

Logická stavba práce

Logická stavba práce je dobrá – viz shora.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací

S ohledem na typ kvalifikační práce a dále s ohledem na zvolenou materii lze v tomto bodě konstatovat, že autorka pracovala s přiměřeným okruhem pramenů.

S prameny autorka pracuje správně.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Práce je zpracována zejména metodou deskriptivní, analytickou, dále pak za pomoci syntézy a komparace.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Grafická úprava práce je dobrá.

Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je odpovídající úrovni.

6. Další připomínky

Rigorózní práce je vyšší kvalifikační prací. Oproti diplomové práci jsou tudíž na autora a obsah jeho práce kladeny vyšší nároky, zejména jde-li o úroveň a hloubku zkoumání materie, podrobnost výkladu, šíři použitých pramenů a práci s nimi, úroveň a šíři dosažených závěrů a jejich argumentačního podkladu. Fakt, že určitý text může obstát jako diplomová práce (a být třeba i kvalifikován známkou výborně), v žádném případě neznámá, že shodný text může obstát jako práce rigorózní. Předložená práce nicméně dosahuje nároků kladených na tento typ kvalifikačních prací, a to mj. s ohledem na mezioborový přesah výkladu.

Pozitivní hodnocení neznámá, že práce je zcela bezchybná. Vedle již shora uvedeného by bylo kupříkladu vhodné, pokud by autorka ve vztahu k jednotlivým oblastem formulovala dílčí shrnující závěry, neboť pro osobu méně znalou tématu by mohl být výklad místy nedostatečně srozumitelný.

7. Doporučení

S přihlédnutím ke shora uvedeným důvodům lze uzavřít s tím, že práci lze uznat za práci rigorózní.

V Praze dne 19. března 2019

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent