

# POSUDEK DISERTAČNÍ PRÁCE\*

**Autor práce:** Mgr. Daniel Jurák

**Název práce:** Transfer silových předpokladů do provedení záběrových pohybů plaveckého způsobu kraul

**Autor posudku:** doc. PhDr. Zbyněk Svozil, Ph.D.

*oponent práce - Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury*

## 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce... Teoretická část práce a její kvalita, porozumnění zkoumaného problému**

*Problematika zvyšování účinnosti edukačního procesu je stále velmi aktuální a potřebná. I když se vliv intervence silového zatížení na změny techniky a tím i do výkonu v plavání již v minulosti prováděl, jeho odborná aplikace do praxe je stále velmi potřebná. Novinkou je sledování a porovnání pozitivního transferu při specifickém posilování záběrových pohybů plaveckého způsobu kraul na suchu a ve vodě. V teoretické části práce, která tvoří většinu celé disertační práce, autor velmi podrobně shrnul dostupné práce týkající se zkoumaného problému. Z popisu práce je zcela patrné, že autor se problematice věnuje celou řadu let a zkoumanému problému rozumí a umí ho interpretovat.*

## 2 **Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...**

*Autor práce vytyčil hlavní cíl výzkumu, tři hypotézy a deset úkolů práce. Formulace cíle a hypotéz jsou jasně formulované. Úkoly práce dokumentují způsob uvažování a způsob realizace a postupu při řešení výzkumného problému.*

## 3 **Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...**

**Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...**

*Metodika práce je velmi dobře popsána a dodržuje základní požadavky na experimentální výzkum. Za klad považují i zrealizovanou pilotní studii, jejímž cílem bylo zjistit možnost realizace posilovacího cvičení v prostředí bazénu na suchu i ve vodě a rovněž zjistit optimální frekvenci, délku a intenzitu cvičení na suchu ve vodním prostředí.*

*Z popisu je jasné jak experimentátor postupoval jak u experimentálních skupin, tak u kontrolní skupiny. Skupiny byly adekvátně rozděleny do homogenizovaných skupin metodou znáhodněného výběru. Za klad práce považují popis sledovaných proměnných i popis faktorů ovlivňující sledované proměnné.*

*Problémem práce je poměrně subtilní počty probandů ve skupinách pilotní studie (N=3 a hlavním výzkumu N=7). V takto malých skupinkách je patrný například velký rozdíl v hmotnosti probandů (např. kontrolní skupina měla hmotnost  $90 \pm 5$  a skupina „Sucho“ jen  $67,5 \pm 5,1$ ). Tyto parametry mohou mít vliv na sledované silové parametry.*

*Diskuse byla provedena odborně a v dostatečném rozsahu. I v této kapitole je vidět odborný přesah autora.*

## 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

*Rozsah práce není příliš rozsáhlý, ale myslím, že je dostatečný. Grafické zpracování odpovídá standardům pro tento typ práce. V práci autor použil velké množství odborných pramenů.*

## **5 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy. Odpovídající závěry práce a transfer do praxe...**

*Autor práce prokázal orientaci o odbornou zručnost v dané problematice. Analýzu teoretických poznatků disertační práce považuji za velmi zdařilou a nejlepší část celé práce. Závěry jedno faktorového experimentu, nelze jednoznačně interpretovat tak, že pouze sledovaný parametr (rozvoj síly horních končetin) zvýšil celkový výkon. Všechny skupiny (jak jsem pochopil) procházely běžnou semestrální výukou a tedy i například zlepšováním techniky plavání, což samo o sobě mělo jistě vliv na sledovaný výkon.*

---

### **Poznámky, doplňky posuzovatele:**

- Výsledky výzkumu byly porovnávány s výsledky experimentů u závodních plavců. Dle mého názoru je potřeba při interpretaci komparace těchto nesouměřitelných skupin postupovat velmi opatrně a omezeně.
- Dle mého názoru by měl být experiment ještě opakován a provedeno i meziskupinové srovnání tak, aby mohlo dojít k vyvozování platných závěrů.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Za nežádoucí proměnné jste zařadili realizaci vlastní pohybové aktivity probandů mimo fakultu, osobnost probanda a jeho zdravotní stav. Vliv nežádoucích proměnných jsme, jak píšete na straně 99, eliminovali „*dobřejším poučením probandů*“. Byly během experimentu, sledovány tyto kovarianční faktory, které mohli výrazně ovlivnit výsledek vlastního experimentu? Byla kontrolována tato dodatečné poučení probandů a co vlastně tato poučení obsahovala?  
\_\_\_\_\_
2. Byla vzdálenost na 50m vhodným parametrem porovnání výsledků měření?  
\_\_\_\_\_
3. Proč nebylo aplikováno meziskupinové porovnání výsledků sledování?  
\_\_\_\_\_
4. Jaký je transfer Vašich výsledků u nezávodních plavců do přípravy a tréninkové praxe závodních plavců?  
\_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

**Dle mého názoru disertační práce zcela splňuje univerzitní i oborové požadavky a splňuje požadovanou úroveň na disertační práce v doktorském studijním programu.**

**Práci doporučuji k obhajobě**

---

**Datum:**

4. 1. 2019

---

**Podpis:**

Zbyněk Svozil

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*