

POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta/diplomantky:	Adam Rýdl
Téma práce:	Sledování zaměstnanců
Rozsah práce:	Diplomové práce má dle prohlášení autora 173.541 znaků. Splňuje tudíž minimální předepsaný počet znaků pro tento druh kvalifikačních prací Právnickou fakultou, resp. Univerzitou Karlovou.
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 1. března 2019. V listinné podobě byla práce odevzdána dne 8. března 2019.

1. Aktuálnost (novost) tématu

S ohledem na stávající změny v právní úpravě na ochranu osobních údajů, stejně tak jako na nedávné vymezení skutkových podstat přestupků ve vztahu k ust. § 316 ZPr, se jedná o téma stále aktuální. Z tohoto hlediska lze tedy volbu tématu kvitovat.

Jedná se o téma z hlediska aplikační praxe praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní a argumentačně podpořené závěry, včetně případných námětů *de lege ferenda*, je téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor využil pouze v omezené míře.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce v základu není špatná.

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr diplomové práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr podařilo naplnit pouze částečně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil vytyčené cíle pouze částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant s oponentem práci a ani její část nikdy nekonzultoval. K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 10.252 stranách. Práce vykazuje podobnost se 499 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje. Oponentovi je známa řada odborných publikací a kvalifikačních prací, které se věnují shodnému tématu. Žádná však není shodná a ani významně podobná s předloženou kvalifikační prací. Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.
Logická stavba práce	Logická stavba práce v základu není špatná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant při sepisování práce vyšel s ohledem ke zvolenému tématu a dostupným pramenům z poměrně dosti omezeného okruhu pramenů. S prameny taktéž ne vždy správně pracuje – například u některých kolektivních děl není odkazováno na konkrétního autora, nesprávně je citován komentář k zákoníku práce Bělina, M., Drápal, L. a kol. Zákoník práce. Komentář. 2. vyd. Praha: C. H. Beck. 2015 atd.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována zejména deskriptivní metodou. Využita je taktéž metoda analytická. Autor připojuje některé vlastní názory, které částečně argumentačně podkládá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Základní připomínky k práci jsou formulovány shora.

Výklad je místy povrchní a povšechný. Práce obsahuje některé věcné chyby. Poukázat lze například na následující:

- str. 17 – obsahově jsou definice osobního údaje ve stávající a dřívější úpravě totožné, nikoli velice podobné;
- str. 23 – souhlas se zpracováním osobních údajů není převažujícím právním titulem zpracování osobních údajů. Většina zpracování osobních údajů se realizuje na základě jiného právního titulu.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jaký je vztah ustanovení o odpovědnosti za škodu, resp. povinnosti k náhradě hmotné a nehmotné újmy, jak jsou obsaženy v občanském zákoníku, zákoníku práce a obecném nařízení o ochraně osobních údajů? Podle kterého z předpisů se bude postupovat, bude-li zaměstnanci při výkonu práce způsobena nehmotná újma zpracováním osobních údajů ze strany zaměstnavatele?
- 2) Je povinností správce/zaměstnavatele provádět v souvislosti s provozováním kamerového systému z prostor pracoviště posouzení vlivu na ochranu osobních údajů? Jak by autor při zpracování posouzení vlivu na ochranu osobních údajů metodicky postupoval.

V Praze dne 13. dubna 2019

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent diplomové práce