

### **Posudek oponenta rigorosní práce**

Jméno autora rigorosní práce: Mgr. Vojtěch Novotný

Téma a rozsah práce: Vybraná trestná činnost spojená s návykovými látkami (97 stran)

Datum uzavření práce: 7. 5. 2018

1. **Aktuálnost (novost tématu):** Autor si pro svou práci zvolil téma drogové trestné činnosti. Ačkoliv se jedná o téma tradiční, neboť drogy a trestná činnost na ně navázaná doprovází člověka možná již celá tisíciletí, nejedná se o téma neaktuální, ba naopak. I v současnosti je třeba sledovat trendy trestní politiky a jejich vyústění v aktuální trestní úpravě ve vztahu k drogám (rozdílení měkkých a tvrdých drog v právní úpravě / míra postihu přípravných jednání k výrobě drog / problém stanovení spodní hranice trestnosti pro přechovávání drog / legislativní uchopení nových syntetických drog atd.). Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.

2. **Náročnost tématu na:**

a. **Teoretické znalosti**

Autor v rigorosní práci prokázal dostatečné teoretické znalosti zejména z trestního práva hmotného, ale i částečně z kriminologie a trestní politiky. Dostatečná znalost trestního práva hmotného je patrná zejména v pasážích věnovaných komentovanému výkladu ustanovení jednotlivých drogových trestných činů.

b. **Vstupní údaje a jejich zpracování**

Autor rovněž prokázal dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázal oddělit pro jeho práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musel vycházet zejména z komentářů a odborných článků k drogovým trestným činům. Vzhledem ke koncepci práce analyzující (pouze) aktuální právní úpravu autor nevyužíval žádných statistických dat, což by bývalo pomohlo práci více „okořenit“ např. i o kriminologické pasáže.

c. **Použité metody**

Při vytváření své práce autor používal standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména kritickou analýzu a komparaci cizích textů.

3. **Kritéria hodnocení práce:**

a. **Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autor hned v úvodu rozumně s ohledem na předepsaný rozsah práce a značně široce vymezené téma omezil svou práci toliko na problematiku tzv. drogových deliktů dle § 283, 284, k nimž (na první pohled poněkud nesystematicky) přidal ještě výklad k trestnému činu dle § 274 tr. zákoníku. Za cíl práce si pak zvolil provést podrobnou analýzu všech těchto trestných činů z hlediska trestního práva hmotného, na základě níž by navrhl řešení k jednotlivým problémům, které úprava těchto trestných činů vyvolává. Tohoto úkolu se chopil poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhl samostatně a způsobem, který odpovídá základním požadavkům na obdobný druh vědeckých prací.

b. **Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 89 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 81 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 3 částí dle jednotlivých trestných činů, které se dále člení na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Takto pojatou strukturu autor doplnil úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení podobných prací. Autor v každé části podává podrobný komentovaný výklad k příslušnému zvolenému trestnému činu, a to jak z hledisek jednotlivých znaků základní skutkové podstaty i kvalifikovaných skutkových podstat, tak i vývojových stádií trestného činu a účastenství. Autor tak pro svou práci zvolil logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autor při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

**c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autor s ohledem na zvolené téma zvolil sice ještě dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, mohl však vycházet z většího množství odborných článků na zvolené téma, jichž není omezené množství. Tento deficit pak má za následek, že práce často sestává jen z polemiky s dvěma komentářovými prameny. V práci pak zcela absentují jakékoliv zahraniční zdroje, což vyplývá z koncepce práce jako ryze vnitrostátní analýzy právní úpravy vybraných trestných činů. Autor neopomenul v práci použít také široký seznam na věc dopadající judikatury. Autor správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Autor rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autor v práci využíval citační zkratku „tamtéž“, přehlednosti odkazů na prameny by ovšem ještě více prospělo, pokud by používal také citační zkratku „op. cit.“, resp. „cit. dílo“.

**d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorem provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující, jeho analýza cizích textů a poznatků je velmi zdařilá, tyto „dobře“ kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Škoda jen, že autor nevyužil v práci také nějaké reálné kazuistiky. Autor cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže s nimi i polemizovat a kriticky hodnotit, což představuje největší devizu předkládané práce, jež proto nelze označit za kompilát, ale spíše o kritickou analýzu nashromážděných poznatků. Přitom se neobává předkládat čtenáři na vykládanou problematiku své (někdy snad kontroverzní) názory, které ovšem někdy nejsou zcela domyšleny (srov. konkrétní připomínky níže).

Oponent však musí práci vytknout, že autor nedokázal zcela „vytěžit“ některé problematice aspekty aktuální úpravy k vlastnímu vědeckému přínosu, které až příliš rychle odobývá (např. problém protiústavnosti nařízení vlády k stanovení většímu než malému množství návykové látky a s tím související nynější nekritická – a problematická – aplikace sjednocujícího stanoviska Nejvyššího soudu ČR). Celkově tak práce působí spíše popisně.

**e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Škoda jen, že autor nezařadil některé obrazové přílohy či statistické grafy k dané problematice, což by jistě ještě více zatraktivnilo jeho výklad.

**f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text uchazeče je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí extrémně velkým množstvím gramatických chyb a překlepů, byť ty se v práci nezdá se objevují.

#### 4. Konkrétní připomínky oponenta k práci

Oponent má nad rámec výše uvedeného k předložené práci tyto konkrétní poznámky a připomínky:

- V prvním odstavci úvodu autor uvádí, že trestný čin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu je trestný čin podle § 274 místo podle § 284.
- Na str. 10 chybí poznámka pod čarou č. 4, na niž je v textu odkazováno.
- Oponent nesouhlasí s výkladem slov „dovoz“ a „vývoz“ prizmatem celních předpisů (zejména nařízení EU o celním kodexu Unie), neboť v takovém případě by nešlo o dovoz či vývoz omamné nebo psychotropní látky ve smyslu § 283 odst. 1 TZ, pokud by byla tato dovezena či vyvezena mezi dvěma členskými státy EU (např. z ČR do SRN). Této absurdity si paradoxně autor sám všímá, ovšem jen u vývozu (srov. str. 17). Pokud pak jde o autorův názor, že „vývoz“ či „dovoz“ ve smyslu § 283 odst. TZ dopadá i na případy, v nichž není zainteresována ČR (např. vyvezení pervitinu z Ruské federace na Ukrajinu českým občanem), má oponent za to, že z hlediska důvodu, pro něž je dovoz či vývoz zvláště postihován, by se v uvedeném případě o vývoz či dovoz dle § 283 odst. 1 TZ nejednalo.
- Na str. 29 v posledním odstavci kapitoly 1.3 je uveden u TČ neoprávněného přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu § 283 namísto správného § 284.
- Autorův příklad pokusu TČ podle § 283 na nezpůsobilém předmětu útoku v podobě nabízení drog voskové figuríně je absurdní – pokud by se to stalo, jednalo by se takřka jistě o nepřičetného pachatele...
- Na str. 77 autor uvádí, že by se mohlo jednat o případ „nepřímého spolupachatelství“, ačkoliv TZ zná pouze pojem „nepřímé pachatelství“, navíc v případě autorem uváděného příkladu by se o spolupachatelství nikdy jednat nemohlo.
- Příklad organizátorství na str. 78 je značně přitažený za vlasy, nadto by se v autorem vzpomínaném případě stále nejspíše jednalo o návod, nikoliv o organizátorství.

Bez ohledu na výše zmíněné připomínky lze uzavřít, že předložená práce představuje standardní zpracování tématu, jež netrpí takovými nedostatky, které by bránily její úspěšné obhajobě.

#### **Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by autor měl zodpovědět tyto otázky:

1. Rozveďte svůj názor na využívání sjednocujícího stanoviska Nejvyššího soudu k množství většímu než malému namísto obecně závazného předpisu.
2. Vyjádřete se k případnému vyloučení jednočinného souběhu drogových trestných činů navzájem a ve vztahu k jiným běžně uvažovaným trestným činům.

V Praze dne 31. 3. 2019

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
oponent rigorosní práce