

## Vyjádření pověřeného akademického pracovníka k rigorózní práci Mgr. Vojtěcha Novotného

### na téma „Vybraná trestná činnost spojená s návykovými látkami“

#### Zaměření rigorózní práce, její základní koncepce a systematika

Předložená rigorózní práce se věnuje stále aktuálnímu tématu tzv. drogových deliktů; autor se detailně zaměřil na tři trestné činy z této oblasti, a sice (i) trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 trestního zákoníku, (ii) trestný čin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 trestního zákoníku a (iii) trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 trestního zákoníku.

Po standardním úvodu následuje hlavní část posuzované práce, která je rozdělena na tři velké kapitoly, kdy každá z nich se věnuje jednomu z výše uvedených trestných činů. Ve vztahu ke každému z těchto trestných činů se autor detailně zabývá vymezením jeho skutkové podstaty (objekt, objektivní stránka, subjekt, subjektivní stránka, a to včetně kvalifikovaných skutkových podstat), jakož i souvisejícími otázkami ohledně možného spolupachatelství, účastenství a vývojových stádií (tam, kde tyto aspekty přicházejí v úvahu). Autor práce zde analyzuje též související judikaturu a kriticky porovnává závěry různých autorů obsažené v odborné literatuře, přičemž zde formuluje i vlastní názory a částečně se proti některým závěrům prosazovaným judikaturou nebo odbornou literaturou vymezuje, resp. naznačuje – dle jeho názoru – vhodnější řešení. Práce je ukončena velmi stručným závěrem, který je následován seznamem zkratk a použitých zdrojů a na úplný závěr je uveden abstrakt v českém a anglickém jazyce včetně klíčových slov.

#### Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Systematika práce je vzhledem ke zvolenému tématu a způsobu jeho zpracování velmi jednoduchá a tím pádem i přehledná. Autor hned v úvodu jasně vymezuje předmět svého zkoumání a používané metody, takže pro adresáty je velmi snadné s textem pracovat a orientovat se v něm.

Z odborného hlediska neobsahuje posuzovaná práce žádné závažnější nedostatky. Kladně hodnotím snahu autora o kritické hodnocení vybraných aspektů dané problematiky včetně návrhu vlastních možných řešení, kdy autor detailně rozebírá příslušné právní závěry a stanoviska z odborné literatury i soudní judikatury a argumentačně se s nimi vypořádává. Některé právní názory autora se mohou jevit jako kontroverzní, nicméně nevybočují z mezí právních předpisů a jsou zpravidla odpovídajícím způsobem vyargumentovány; zde bych nicméně poukázala na závěry uvedené na str. 71 a 72, kde autor dovozuje, že trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky se nemůže zásadně dopustit cyklista, a odkazuje při tom na rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci 6 Tz 38/65 – ačkoliv autor (správně) zmiňuje, že závěry Nejvyššího soudu v tomto více než 50 let starém rozhodnutí nejsou přijímány bezvýhradně, mohl též zmínit, že aktuálně už existuje judikatura, která takový trestní postih cyklisty výslovně umožňuje (např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2010, sp. zn. 4 Tz 106/2009), resp. že se takto v praxi běžně postupuje (srov. např. <https://www.policie.cz/clanek/cyklista-obvinen-z-ublizeni-na-zdravi-a-ohrozeni-pod-vlivem-navykovye-latky.aspx>). Přínosnou shledávám též snahu autora o přiblížení vybraných právně teoretických aspektů na konkrétních praktických příkladech; i zde platí, že nad některými

příklady by bylo možno polemizovat (např. úvaha nad možným organizátorstvím uvedená na str. 64), ale jako celek jsou tyto pasáže přínosné.

Určité výhrady mám tomu, že autor v jednotlivých kapitolách (resp. u jednotlivých analyzovaných trestných činů) opakuje stejné nebo velmi podobné pasáže ohledně spolupachatelství, rozsahu následku apod., kdy tyto pasáže na sebe nejsou formulačně navázány, což má za následek, že práce v tomto ohledu nepůsobí jako kompaktní celek, ale jako kompilát původně samostatných textů.

Celkově bych pak posuzované práci vytknula to, že se jedná o práci převážně popisnou, která nepřináší žádné zásadnější nové poznatky a nenabízí ani nějaký výrazně inovativní pohled na celou problematiku.

Z formálního hlediska má práce standardní úroveň, po jazykové a stylistické stránce nemám žádné závažnější připomínky. Celkový dojem pak mohou snižovat písařské a typografické chyby (byť nikterak početné), např. (i) na str. 7 hned v druhé větě je na místo odkazu na § 284 trestního zákoníku uveden dvakrát odkaz na § 274 tohoto zákona, (ii) na str. 10 zcela vypadla avizovaná poznámka pod čarou č. 4, (iii) na str. 19 věta „*Nabídka může jak jednorázová a konkludentní.*“ nedává příliš smysl, autor chtěl patrně vyjádřit, že nabídka může být též jen jednorázová anebo konkludentní, (iv) na str. 59 je chyba v čísle právního předpisu (467/2000 na místo správného 467/2009), (v) na str. 68 je humorná písařská chyba „*abstraktně ohrnovacím*“ na místo „*abstraktně ohrožovacím*“ a konečně (vi) na str. 88 je starému trestnímu zákonu přiřazeno nesprávné číslo (140/1964 na místo 140/1961). Na několika místech práce (např. str. 55) je též použit výraz „*vteřina*“ ve smyslu časové jednotky, což není správně [§ 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 264/2000 Sb.]. Tyto nepřesnosti však považuji za relativně marginální a výrazně neovlivňují odbornou úroveň celé práce.

Autor vhodně pracuje s rozsáhlým poznámkovým aparátem i odpovídající odbornou literaturou a dalšími prameny, které též správně cituje.

## Závěr

Posuzovaná rigorózní práce má potřebnou odbornou i formální úroveň kladenou na tento typ prací příslušnými předpisy a nevykazuje v těchto ohledech závažnější deficit (v podrobnostech viz výše). Určitým negativem je skutečnost, že práce je převážně popisná a její vědecký přínos v oblasti práva je diskutabilní, nicméně práce i přesto splňuje požadavky příslušných předpisů a v dostatečném rozsahu prokazuje schopnost autora samostatné tvůrčí činnosti.

**Lze uzavřít, že zamýšlený záměr rigorózní práce byl ze strany autora odpovídajícím způsobem zpracován a práci lze doporučit k obhajobě.**

V Praze dne 17. prosince 2018

.....  
**doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.**  
pověřený akademický pracovník