

## Oponentský posudek

na bakalářskou práci Pavla Koblého: „**Využití spektrometrických metod pro studium stáří rukopisů**“

V bakalářské práci, která je literární rešerší, se autor zaměřil na aplikaci nedestruktivních spektrometrických metod pro studium a datování starých rukopisů.

Konkrétně se v první části své práce zabývá přehledem chemického složení materiálu starých rukopisů a složení psacích materiálů a hmot (pigmenty, inkousty, barvy). Ve druhé části pak stručně shrnuje principy nejčastěji používaných spektrometrických metod pro zjištění skutečného stáří rukopisu a v poslední kapitole uvádí konkrétní příklad datování vybraného rukopisu.

Bakalářská práce je pečlivě a pěkně sepsána, je logicky členěna a doplněna několika tabulkami a obrázky. V práci jsem nenašel prakticky žádné překlepy. K práci mám pouze několik drobných dotazů a připomínek, které nijak nesnižují úroveň práce:

1. použitá literatura není číslována; myslím si, že hledání odkazů je tím trochu méně přehledné.
2. byla citace: „Kopecký, I. A Nejedlý, V. 2005. *Průzkum historických materiálů*. Praha, Grada.“ vaší výchozí použitou literaturou a do jaké míry jste z ní čerpal?
3. strana 12, 1. odstavec kapitoly 3.1: nemáte zcela jasně vysvětlen vznik rentgenového záření; také si myslím, že směšujete princip rentgenové fluorescenční spektrometrie a elektronové mikrosondy.

Bakalářská práce splňuje všechny požadavky a doporučuji ji proto k dalšímu řízení.

Navrhuji klasifikovat danou práci známkou „výborně“.



Doc. RNDr. Petr Rychlovský, CSc.