

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: PhDr. Jana Štěpánková

Identifikační číslo studenta: 63905215

Studijní program: Historické vědy

Studijní obor: Etnologie

Název disertační práce: „Kolektivní paměť násilně vystěhovaných obyvatel: Životní příběhy o druhé světové válce z Neveklovska“

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: doc. Bohuslav Šalanda

Oponenti: dr. Petr Janeček, dr. Jaroslav Otčenášek

Datum obhajoby: 26. 3. 2019

Místo obhajoby: Praha

Termín: řádný

Předseda komise: doc. Marek Jakoubek

Členové komise:

doc. Marek Jakoubek

doc. Lubomír Tyllner

dr. Petr Janeček

dr. Stanislav Brouček

doc. Petr Kokaisl

doc. František Vrhel

doc. Irena Štěpánová

Přítomní:

doc. Marek Jakoubek

doc. Lubomír Tyllner

dr. Petr Janeček

doc. Petr Kokaisl

doc. František Vrhel

doc. Irena Štěpánová

13:00 Předseda komise doc. Marek Jakoubek (*uvést jméno předsedy komise*) zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

13:05 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

13:10 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: (*stručně zachytit obsah jeho vystoupení*).

Pamětníci bohužel ubývají. Setkala jsem se s tou situací, že do poloviny šly ty výzkumy velmi dobře, poté jsem se setkávala s několika problémy. Pokračovala jsem v zájmu dokončení výzkumu. Když seberete paměti, chcete s nimi pracovat a v této situaci už to moc nešlo. Pamětníci mají kolem devadesáti let a práce se tím ztěžuje. Dělal jsem opakované terénní výzkumy a odpovědi se při druhé návštěvě často měnily. Jaromír Jech, který sbíral informace po válce, měl velkou výhodu. Posun od diplomové práce vidím v tom, že práci dávám vyšší úroveň. Nad rámec studia jsem navštěvovala kurzy psychologie, a to s cílem lépe pochopit ta traumata.

13:17 Oponent dr. Petr Janeček seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že nedoporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Jak probíhal ten terénní výzkum?

13:30 Oponent dr. Otčenášek seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Jak jste kriticky pracovala s literaturou do roku 1949?

13:32 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky (*zachytit odpovědi – především hlavní problémy*).

Měla bych více rozšířit literaturu, s tím souhlasím. Nenapadlo mě sama sebe plagiovat. Snažila jsem se ty informace rozšířit, neměla jsem žádné kalné úmysly. Co se týče struktury, je tam uvedení do teorie, mým cílem bylo uvést čtenáře do toho tématu. Měla jsem snahu to téma ucelit, dát tomu formu. Některá ta teorie zůstala jen teorií. Ty paměti pro mě byly nejmíc

přínosné, hlavně jsem chtěla analyzovat ty paměti. Je to nesmírně obširná práce a jsem na to sama.

13:38 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta (*zapsat stručně obsah*).

Do jaké míry to explicitně v té práci přebíráte a jestli na to upozorňujete v té práci. Uvedla jsem, že je to dlouhodobý terénní výzkum. Naznačila jste někde v textu, kde se opakujete? Ano, mám tam odkazy. Máte tam odkazy, jedná se spíše o parafráze? Na začátku tam přímo uvádím, že vycházím z uvedených prací, ale moje práce není v seznamu literatury, protože mi to nedošlo. Zapomněla jsem to tam napsat. Dr. Otčenášek položil otázku, čeho autorka práce svým výzkumem dospěla. Zda může uvést příklad zlepšení práce. Posun vidím v tom, že ta historie té oblasti je známá, snažila jsem se přinést nový rozměr, a to uvedení rozměru toho každodennosti. Ten, kdo si tu práci přečte, se dokáže vžít do té situace. Jak konkrétně jste to poznání té historie obohatila? Mám výpovědi těch lidí o tom, jak to bylo. Hovořili o tom, jak to například vnímaly děti. Autorka práce popisovala možnost dalšího výzkumu ve spojení s traumaty.

14:00 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: (*stručně zaznamenat obsah diskusních příspěvků a především odpovědi studenta*).

14:05 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 7 – přítomno členů komise 6 – kladných hlasů 3, záporných hlasů 2 (dr. Janeček nehlasoval – oponoval). Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěla.

Zapisovatel: Petra Schiller

Jméno a podpis před:

doc. PhDr. Marek Jal

Jméno a podpis další  
komise: doc. Františe