

# Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	Bc. et Bc. Martin Pospíšil
<b>Advisor:</b>	Doc. Ing. Pavel Mertlík, CSc.
<b>Title of the thesis:</b>	Three essays on Joseph Stiglitz and information asymmetry

## OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Předložená diplomová práce Martina Pospíšila seznamuje čtenáře s dílem velikána soudobé ekonomie Josepha E. Stiglitze, zejména s jeho analýzou trhů s asymetrickou informací. Široko aplikovatelné výsledky výzkumu v této oblasti posunuly podle autora naše porozumění jevům, s nimiž se setkáváme na reálných trzích a jež tradiční neoklasická ekonomie v očích mnoha kritiků neuměla dosti dobře vysvětlit.

Práce je souborem tří esejů. První, s názvem „Život a dílo Josepha E. Stiglitze“, sleduje bohatý teoretický záběr ekonoma, zasahující do mikroekonomie, makroekonomie, veřejných financí, ekonomie rozvoje a problematiky ekonomické transformace východoevropských zemí, a zdůrazňuje jeho významné postavení v rámci dvou škol ekonomického myšlení – nové Keynesovské a nové institucionální ekonomie. Všimá si však také jeho praktického působení v čele Výboru ekonomických poradců prezidenta Clintona či jako hlavního ekonoma Světové banky.

Druhý esej, s názvem „Informační asymetrie“, se především zabývá důsledkem tohoto fenoménu v oblasti ekonomického rozvoje a zkoumá, zda globalizace vede ke konvergenci či divergenci technologické a informační úrovně různých zemí.

Třetí esej, s názvem „K novému paradigmatu v peněžní politice – případová studie České republiky“, je aplikací nového přístupu k peněžní ekonomii, vycházejícího z práce Josepha E. Stiglitze a Bruce C. Greenwalda v oblasti ekonomické teorie informací a zdůrazňujícího dosud podceňovaný význam úvěru v hospodářském životě. Vysvětluje faktory, které určují ochotu a schopnost bank úvěry poskytovat a jež vystupují do popředí právě v době ekonomické recese.

Téma předložené práce patří k významným námětům ekonomického myšlení. Každou práci, která se jím zabývá, činí jeho důležitost užitečnou; tuto volbu tématu lze tedy jedinečně přivítat. Ze způsobu zpracování lze tušit zaujetí autora celou problematikou, objektivitu jeho přístupu i schopnost kombinace teoretických poznatků s vlastními zkušenostmi z hospodářské praxe. Klady zpracování zřejmě převažují nad dílčími, rušivě působícími a celkový příznivý dojem zbytečně oslabujícími nedostatky, ty však zde právě proto uvedme v co nejúplnějším výčtu.

### Nesrovnalosti mezi odkazy v textu a bibliografickými soupisy

Tento dost nápadný, protože masivní jev je podle příčiny čtvrtého druhu:

**A) práce chybí v bibliografii vůbec** (např. odkaz **Woods (2005)** na straně 57 nelze vztáhnout k žádné práci, protože žádný autor jménem Woods v bibliografickém soupisu není).

**B) práce chybí v bibliografii příslušného eseje**, zatímco v odděleném bibliografickém soupisu jiného eseje zařazena je (např. odkaz **Cullis and Jones (1998)** v textu druhého eseje na straně 33 se vztahuje k práci zařazené jen v bibliografickém soupisu prvního eseje).

**C) nedostatečně specifikovaný odkaz lze vztáhnout na více prací v bibliografii** (např. odkaz **Keller (2001)** na straně 52, 54 (dvakrát), 56, 58, 59 (dvakrát), 60, 61 (třikrát), 62 lze stejně tak dobře vztáhnout jak na práci „Geographic Localization of International Technology Diffusion“, tak i na práci „International Technology Diffusion“ téhož autora).

D) práce je v bibliografickém soupisu chybně zapsána (např. vinou chybného zápisu je jedna práce v bibliografickém soupisu vedena jako dvě zdánlivě různé práce a obě jsou opatřeny tímž odkazem Hodgson (2000) na straně 17, 18).

Výčet a třídění nesrovnalostí mezi odkazy a bibliografickými soupisy

esej	odkaz	na str.	druh nesrovnalosti
1.	Stiglitz (2003)	11, 12, 14, 21, 24 (třikrát), 27	C
1.	Greenwald a Stiglitz (1986)	13	B
1.	Stiglitz (1996)	13	A
1.	Kahneman and Tversky (1980)	15	A
1.	Snehota (1990)	15	B
1.	Roland (2001a)	16	A
1.	Mlcoch (2005)	17	A
1.	Hodgson (2000)	17, 18	D
1.	Schmoller (1996)	18	A
1.	Peukert (2001)	19	A
1.	Stiglitz (2002)	20 (třikrát)	C
1.	Mankiw (2007)	20, 21	A
1.	Rogoff (2002)	22, 23 (dvakrát)	A
1.	Pollin (2004)	25	A
1.	Mallaby (2006)	25	A
1.	Jezek (2004)	26	A
2.	Cullis and Jones (1998)	33	B
2.	Rothbard (1979)	33	A
2.	Fukuyama (2004)	33	B
2.	Alchian (1965)	34	B
2.	North (1994)	34	B
2.	North (1977)	35	B
2.	Coase (1988)	36	A
2.	Stiglitz (2001)	38	B+C
2.	Stiglitz (2001b)	38	B
2.	Smith (1776)	39	B
2.	Korinek and Stiglitz (2006)	43	B
2.	Schmukler (2004)	43	A
2.	Solow (2008)	44	A
2.	Soros (1994)	45	B
2.	Hatzichronoglou (1999)	48	A
2.	World Bank (2007)	48	A
2.	Stubbs and Underhill (2000)	48	A
2.	Stiglitz (2003)	49, 53 (dvakrát), 54 (třikrát), 59, 62	C
2.	Grossman and Helpman (1991)	52, 68	D
2.	Keller (2001)	52, 54 (dvakrát), 56, 58, 59 (dvakrát), 60, 61 (třikrát), 62	C
2.	Romer (1996)	53, 55 (čtyřikrát), 56, 69	A
2.	Woods (2005)	57	A
2.	Krugman and Obstfeld (2003)	57	A
3.	Lizal and Svejnar (2001)	72	D
3.	Mishkin (2003)	77	A

#### Nedostatky ve zpracování poznámek pod čarou

Poznámky pod čarou jsou mnohdy torzovité, jakoby opuštěné podobě spěšného záznamu prvního nápadu, přičemž ani jejich přibližný smysl nelze vždy odhadnout:

č. 17: nejspíše naznačený, ale neprovedený záměr vysvětlit termín "welfare state".

č. 26: „Hage (2000)“ jen opakuje odkaz v textu na citaci.

- č. 53: nejasné uvedení pouhého jména Stiglitz bez čehokoli dalšího.  
 č. 76 je téměř doslovným opakováním poznámky č. 67.  
 č. 77 je téměř doslovným opakováním poznámky č. 54.  
 č. 107: nejspíše naznačený, ale neprovedený záměr vysvětlit termín "spot markets".  
 č. 108: nejspíše naznačený, ale neprovedený záměr vysvětlit termín "public signal function".  
 č. 167: poznámka nejasného účelu "For example Stiglitz".  
 č. 185: nejasné uvedení pouhých jmen "Stiglitz and Greenwald" bez čehokoli dalšího.

### **Nedostatky ve zpracování bibliografie**

Soupis bibliografických citací je u všech esejů uspořádán podle **abecedy**; tento princip je však dodržován **nedůsledně**: u prvního eseje je mezi Gibbonse a Goldmanna vklíněno 8 citací autorů od C- (Clinton) po F- (Fukuyama); v ostatních případech je často porušováno abecední pořadí v rámci téže iniciály: tak Hayek stojí před Hamiltonem, Korinek před Khalilem, Kuczynski před Krugmanem, Lewandowski před Langloisem, North před New York Times; u druhého eseje Romer, PM. před Romer, D., 2000b před 2000a; u třetího eseje Berger před Benitem.

Identifikaci citovaných autorů někdy ztěžuje **zkomolení jména**: u prvního eseje Khaneman místo Kahneman, Tuerski místo Tversky; u druhého eseje Langois místo Langlois; u třetího eseje Merlik místo Mertlik.

### **Záměny matematických symbolů**

Při popisu parametrů  $B$ ,  $\beta$ ,  $\gamma$ ,  $\theta$  učebnicového R&D modelu je parametr  $\gamma$  (*gamma*) na straně 69 bezdůvodně přejmenován na parametr  $\lambda$  (*lambda*), jinak v modelu nefigurující, a hned na téže straně v poznámce pod čarou číslo 175 je parametr  $\theta$  (*théta*) naopak přejmenován na parametr  $\gamma$  (*gamma*). Výsledkem těchto záměn je zmatek na úkor srozumitelnosti výkladu.

Odhlédneme-li od výše popsaných nedostatků, splňuje předložený text svými kvalitami kritéria IES FSV UK pro diplomovou práci, a proto jej doporučuji k obhajobě se známkou „velmi dobře“.

**SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	10
Methods (max. 30 points)	30
Contribution (max. 30 points)	30
Manuscript Form (max. 20 points)	5
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>75</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>2</b>

**NAME OF THE REFEREE: Jan Čech**

**DATE OF EVALUATION: 31. 8. 2009**

