

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Mgr. Martin Šochman

Identifikační číslo studenta: 94351480

Studijní program: P8109 Obecná teorie a dějiny umění a kultury

Studijní obor: XHV Hudební věda

Název disertační práce: „Praha jako evropská operní křižovatka poloviny 19. století se zvláštním ohledem na osobnost J. F. Kittla“

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: prof. PhDr. Marta Ottlová

Oponenti: PhDr. Jan Kachlík, Ph.D., doc. PhDr. Jiří Kopecký, Ph.D.

Datum obhajoby: 20. 2. 2019

Místo obhajoby: UK FF v Praze, nám. J. Palacha 2, Praha 1, místnost č. 404

Termín: řádný

Předseda komise: prof. PhDr. David Eben, Ph.D.

Členové komise: PhDr. Lenka Hlávková, Ph.D., doc. PhDr. Jiří Kopecký, Ph.D., prof. PhDr. Marta Ottlová, prof. PhDr. Lubomír Spurný, Ph.D., PhDr. Jana Vojtěšková, CSc., Mgr. Vít Zdrálek, Ph.D.

Přítomní: dle prezenční listiny a hosté: *Marc Niubo, Eliška Smolová, Hana Ehlová*

16:00 Předseda komise Prof. Eben zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

16:05 Školitelka seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření.

16:10 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: jak probíhala volba tématu, jaká jsou jeho metodologická východiska a k jakým dospěl závěrům.

16:15 Oponent Doc. Kopecký seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

16:25 Předseda komise Prof. Eben přečetl oponentský posudek Dr. Kachlíka a seznámil přítomné se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

16:30 Oponent doc. Kopecký se zeptal na vztah Kittla a Škroupa. Doktorand odkazuje na výchozí teoretický koncept a literaturu, vyjadřuje se ke svému chápání pojmu zmezinárodnění. Dále se ptá na volbu opery Dessauera. Doktorand odpovídá, jak se vymezoval ke konceptu předsmetanovské

opery. Doktorand se vyjádřil ke komentářům k obrázkům a obhajuje, proč je zařadil ve větším rozsahu.

16:40 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: Dr. Niubo se ptá, které střeoevropské město by sneslo srovnání s Prahou. Doktorand odpovídá, že se touto otázkou nezabýval. Doc. Kopecký poznamenává, že Praha je v tomto ohledu unikátní a že zde vzniklo podhoubí pro další generaci vynikajících skladatelů. Prof. Ottlová poznamenává, že se u některých autorů (např. Škroup, Smetana) zapomíná na jejich organizační činnost. Dr. Zdrálek sděluje, že jej zaujalo užití Macurova konceptu divadelnosti a doporučuje do tištěné podoby doformulovat závěry. Dr. Hlávková se ptala na zmínku v úvodu práce o vztahu historicky poučené interpretace k hudbě 1. poloviny 19. století. Doktorand se k této problematice vyjádřil a sdílí názor, že poznání hudby tohoto období si žádá i historický přístup. Dr. Vojtěšková poznamenává, že v ČMH jsou k dispozici nevydané prameny ke Kittlovi. Prof. Eben se ptá na převoditelnost jazyka C. Dahlhause do češtiny (považuje za problematické) a doporučuje promyslet stylistiku.

17:00 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise ...7..... – přítomno členů komise ...7..... – kladných hlasů...7....., záporných hlasů ...0..... Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Zapisovatel: Lenka Hlávková

Jméno a podpis předsedy komise:
Prof. PhDr. David Eben, Ph.D.

Jméno a podpis dalšího člena komise:
Mgr. Vít Zdrálek, Ph.D.