

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petr Bečvář
Téma práce:	Náklady civilního soudního řízení
Rozsah práce:	62 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	06. 01. 2019 (el. podoby) 08. 01. 2019 (tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma nelze považovat za nové, neboť si za téma své práce zvolil problematiku nákladů řízení. Zvolené téma je ale tématem stále aktuálním, a to zejména jeden konkrétní druh nákladů řízení - odměna za zastupování advokátem, neboť právě tento druh nákladů řízení je předmětem častých odborných diskusí. Na tuto skutečnost reaguje nejen odborná literatura a judikatura, ale i časté změny právní úpravy.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantem zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především problematiky nákladů řízení jednak z obecného pohledu, dále i podrobné znalosti jednotlivých druhů nákladů řízení. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Zvolené téma navíc postrádá podrobnější zpracování v odborné literatuře a celkově mu není věnována taková pozornost, jako je tomu v případě jiných tradičních institutů civilního procesu. Autor použil při psaní své práce zejména metody popisné a analytické, v kapitole páté i metody komparační.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do pěti kapitol, úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Součástí práce je seznam použitých zdrojů, abstrakt v českém a anglickém jazyce (obojí včetně klíčových slov).

Po úvodu, ve kterém chybí stanovení cíle (!), kterého chce diplomant při psaní práce dosáhnout, následuje kapitola první, ve které autor vymezil pojem a druhy nákladů řízení. Následuje kapitola druhá, kde diplomant stručně popsal placení nákladů řízení. V kapitole třetí se pak autor podrobněji zabýval problematikou náhrady nákladů řízení a v kapitole čtvrté pak rozhodnutím o nákladech řízení. O vybraných rozdílech mezi českou a slovenskou právní úpravou pojednává kapitola pátá. Na tuto kapitolu pak navazuje vlastní závěr práce, ve kterém autor provádí shrnutí tématu své práce. I když já bych právě v této části očekávala autorovo podrobnější hodnocení současné právní úpravy a dále uvedení vlastních návrhů *de lege ferenda*, a to i v případě, že vlastní text práce tyto obsahuje. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé kapitoly dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako poměrně zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a čtivá, i když obsahuje některé věcné chyby (viz níže). K vlastnímu textu práce mám určité připomínky (viz níže). Předložená práce tak splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.

Připomínky (včetně kladného hodnocení) k práci:

- práce obsahuje poměrně velké množství jazykových chyb, překlepů (podrobněji viz níže), což svědčí o tom, že autor nevěnoval patřičnou pozornost finální korektuře textu,
- autor nesprávně cituje právní předpisy (a to jak ve vlastním textu práce, tak v závěrečném seznamu použitých zdrojů),
- na s. 3 – je chybně uvedeno „na řízení účastněná osoba“,
- naopak autora chválím za různé definice základního pojmu, a to jak z odborné literatury, tak judikatury,
- na s. 3 – 4 – pěkně vyjádřil vývoj názorů na náklady, které vznikly před zahájením řízení – co diplomant smýšlí o nákladech znaleckého posudku, který si účastník řízení nechá vypracovat před zahájením řízení (neboť tento důkazní prostředek připouští § 127a o. s. ř.),
- s. 17 shora poslední věta podkapitoly 1.4.2 – nedává smysl (?),
- s. 28 – vymezení zásady zavinění není úplně a přesné,
- s. 31 shora (chyba se opakuje na s. 31 dole) – příklad na poměrný úspěch ve věci – uvedené částky nedávají smysl (!), rovněž práce s rozličnými metodami – z čeho diplomant dovozuje, že se částky sčítají,
- s. 33 – „srozumitelně odůvodní“ - ?,
- s. 34 shora – postrádám hlubší zamyšlení nad problematikou úvahy soudu,
- s. 42 – zde se autor dopustil zásadního pochybení, když uvádí, že náklady řízení jsou příslušenstvím pohledávky (!),
- s. 45 an. – pěkné pojednání o problematice moderačního práva soudu,
- s. 47 - chybně odkazuje na ustanovení ZŘS (správně má být § 1 odst. 3),
- s. 49 – zásadní chyba – nejde o „svěřecký fond“, ale „svěřenský fond“ (!),
- s. 52 – souhlasím s názorem diplomanta a jeho kritikou neodůvodňovat některá rozhodnutí o náhradě nákladů řízení,
- s. 55 an. – zdařile provedená komparace včetně vlastního hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	S ohledem na skutečnost, že si v úvodu diplomant žádný cíl nevytyčil (!), není možné v tomto bodě práci hodnotit.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce , a to nejen při studiu odborné literatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Rovněž prokázal schopnost pracovat vhodně s judikaturou, kterou k danému tématu vyhledal a vhodně ji při sepsání práce použil. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 5365 (!) stran, představující 261 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v souvislosti s posouzením práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů

	právních předpisů nebo citací zákonných textů a judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomant nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze autorovi nic vytknout. Zvolená systematika práce je vhodná . Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. Podrobněji k této problematice viz bod 3.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomant vyhledal a pracoval s přibližně dvaceti odbornými publikacemi včetně článků v odborné literatuře, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 105 včetně odkazů na judikaturu soudů). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že diplomant odbornou literaturu nejen vyhledal, ale že s ní i náležitým způsobem pracoval.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant zpracoval zvolené téma na dostatečné úrovni . Provedená analýza poskytuje ucelený přehled aktuální právní úpravy nákladů řízení včetně problematiky rozhodování soudů o jejich náhradě.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Výtku mám pouze k nesprávné citaci právních předpisů, a to nejen ve vlastním textu práce (např. na s. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 15, 17, 25, 52 aj.), ale i v seznamu použitých zdrojů. Dále autorovi vytýkám, že nepoužívá hranaté závorky (s. 11, 20, 21, 23, 24, 38, 39, 42, 59 aj.). Další výtku směřuje k tomu, že na některých místech práce neodráží symbol „§“ a číslo příslušného ustanovení (např. na s. 14 shora, 16, 17 aj.). Není vhodné začínat větu zkratkou (s. 47, 55). Na některých místech zkratky odráží a jindy ne (např. „o. s. ř.“ – s. 36 aj., ale s. 42, 47 aj.). Součástí práce je tabulka (s. 21), která vhodně doplňuje pojednání v textu o sazbách odměn.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické ještě na dobré úrovni, i když obsahuje poměrně značné množství chyb či stylistických pochybení (např. na str. 10, 13, 17, 19, 26, 28, 36, 37, 38, 39, 41, 43, 51, 55, 56, 58, 59), což bohužel snižuje hodnotu jinak poměrně dobře zpracované práce po obsahové stránce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce by autor mohl pohovořit o tom, jak by si představoval řešení náhrady nákladů řízení v tzv. bagatelních věcech.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, i přes uvedené výhrady, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 13. února 2019

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent diplomové práce