

# ZÁPIS Z OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Jméno řešitelky:	Mgr. Hana Šimková
Název práce:	Poetika Vladimíra Holana ve sbírkách z 30. let. Od neosymbolismu k tvůrčí občanské angažovanosti
Studijní obor:	Dějiny české literatury a teorie literatury
Školitel:	doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D.
Oponenti:	Mgr. Petr Komenda, Ph.D. doc. Mgr. Michael Špirit, Ph.D.
Členové komise:	doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D. (předseda komise) (doc. Jiří Brabec, CSc. omluven ze zdravotních důvodů) doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D. prof. Dr. phil. Josef Vojvodík, M.A. doc. PhDr. Jiří Homoláč, CSc.
Datum obhajoby:	6. 3. 2019, 10:00
Místo obhajoby:	hlavní budova FF UK, náměstí Jana Palacha 2, Praha 1, m. č. 415

## PRŮBĚH OBHAJOBY

- 10:01 Docent Vojtěch zahájil obhajobu, představil autorku práce Mgr. Šimkovou a další přítomné. Dále požádal docenta Wiendla o zhodnocení doktorandčiny práce.
- 10:02 Docent Wiendl zdůrazňuje zájem magistry Šimkové o českou poezii 20. století (především o poezii Vladimíra Holana) a její spolupráci s doktorem Vladimírem Binarem. Uvádí, že právě po Vladimíru Binarovi formálně vedení doktorandčiny práce převzal, přičemž ale doktor Binar stále zůstával oficiálně deklarovaným konzultantem disertační práce. Charakter této dosavadní spolupráce se změnil v roce 2016, kdy doktor Binar zemřel. Magistra Šimková s doktorem Binarem rovněž spolupracovala na přípravě teoretické publikace určené k analýze básnického textu.
- Docent Wiendl považuje doktorské studium magistry Šimkové za cílevědomou a zodpovědně naplňovanou aktivitu, komunikace byla (stejně jako plnění všech studijních povinností) bezproblémová a doktorandka se odborně profilovala také v rámci doložitelné nakladatelské práce. Disertační práce je podle školitele výsledkem řady let detailního průzkumu Holanova díla se zvláštním zřetelem k jeho proměnám v průběhu 30. let. Práce se zaměřuje na určení a komparaci rytmické struktury jednotlivých sbírek, na básnickou sémantiku Holanových

sbírek a jejich vzájemné vztahy a prostupování. Navrhuje, aby byla práce hodnocena jako prospěla.

10:05 Docent Vojtěch poděkoval a vyzval doktorandku, aby stručně představila svou disertační práci.

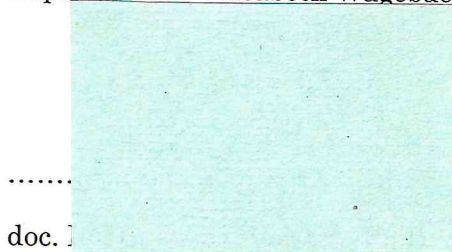
Doktorandka se zabývala poetikou Vladimíra Holana ve sbírkách z 30. let. Práce představuje tři sondy do vybraných knih ze tří období – rané Holanovy tvorby, období neosymbolismu a sbírek reagujících na mnichovskou dohodu a následující na dobové historické události. Autorka se věnuje jednotlivým rovinám poetiky, zkoumá jejich postupný vývoj v jednotlivých sbírkách a sleduje konstantní složky i proměny básnickovy poetiky. Analýzy jednotlivých rovin Holanovy poetiky završuje autorka pokusem o interpretaci jednotlivých sbírek.

10:07 Oponent práce, doktor Komenda, konstatuje, že disertační práce Hany Šimkové usiluje o komplexní rytmičtější, hláskově instrumentační a motivickou analýzu básnické tvorby Vladimíra Holana od druhé poloviny 20. let až do počátku 40. let. Podotýká, že podle jeho názoru autorka méně zohledňuje dobové konkretizace sbírek a intertextové i kulturní souvislosti. Text se opírá o poznatky nejvýznamnějších badatelů Holanova díla, jako jsou například Jiří Opelík, Xavier Galmiche a Vladimír Justl, oponent si však není jistý postavením rukopisného textu Vladimíra Binara, k němuž autorka velmi často odkazuje. Největší potíže práce pak doktor Komenda nachází v jednotlivých tvrzeních o alexandrinu a oktosylabu a v argumentech, jež měly doložit vztah Holana k Otokaru Březinovi. Dále vytýká, že se v práci nerozlišuje mezi metrickým vzorcem a jeho rytmickou realizací. Uvádí, že doktorandka zpochybňuje zásadní axiom versologické strukturální teorie, který představil už Mukařovský – tedy že pro rytmický impuls je určující meziveršový předěl. Z tohoto důvodu podle něj doktorandka nachází alexandryny i tam, kde se jedná o metrické vzorce pro českou lyriku zcela běžné. Oponent vyjádřil překvapení, že autorka nepracovala se studii Miroslava Červenky věnující se pravděpodobnostnímu rozložení přízvukových taktů v české metrické produkci. Doktor Komenda dále uvádí, že nepochopil, odkud pochází autorčiny úvahy o lidovém rázu Holanova oktosylabu, neboť oktosylabické verše převládají jako bezpříznaková veršová forma už ve starší české literatuře. Na práci naopak oceňuje snahu o důslednou deskripci a důraz na interpretaci čtenářsky velmi obtížných sbírek. Předloženou disertační práci i přes výhrady předběžně klasifikuje jako prospěla.

10:28 Docent Špirit konstatuje, že do výsledného tvaru každé práce se přirozeně promítá vedení školitele – v tomto případě je toto patrné ještě více. V Binarově vlastní odborné práci jde o desetiletí literární zkušenosti a soustředěné četby. Jeho poznávacími znaky jsou metaforická shrnutí, vypjatá tvrzení a opakovaná hodnocení dosažených nálezů, jež jako celek vytváří neobyčejnou soudržnost. Doktorandčině práci podle oponenta chybí právě tato koherence, což ovšem nevnímá jako přílišnou výtku, spíše jako rys. Za úskalí práce považuje oponent nedostatek reflexe, kritického prověření inspiračních zdrojů a převádění do vlastního jazyka. Předložená práce dle slov oponenta splňuje podmínky, a proto ji klasifikuje jako prospěla.

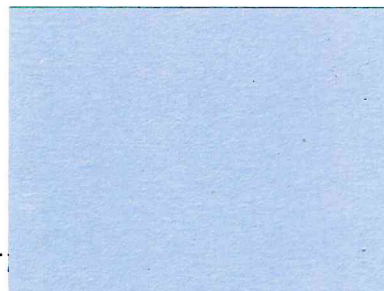
- 10:32 Magistra Šimková konstatuje, že systémové chyby se v práci neobjevují. Práce byla prý částečně konzultována i s Petrem Plecháčem, který veškeré versologické rozборы kontroloval. Autorka považuje některé části posudku doktora Komendy za poněkud zjednodušující teze – domnívá se, že mohlo dojít k nedorozumění. Děkuje však za podnětné připomínky o historii používání alexandrinu, které považuje za velmi přínosné. Uvádí rozdíly v metodě zápisů rytmického rozboru u Binara a u Plecháče. Přiznává, že používání slova *poéma* pro rozsáhlou básnickou skladbu, jak to činí Binar, může být zastaralé. Do budoucna bude své myšlenky formulovat přesněji a opatrněji. Domnívá se, že její a Binarův přístup se nevyklučuje s pohledem Miroslava Červenky ani autorů *Úvodu do teorie verše*. Uvádí, že čerpala rovněž z Červenkovy studie, ovšem z jiné, než kterou doporučil oponent. Ohradila se vůči tvrzení, že popisuje Holanův verš jako lidový – pouze se prý zmiňuje o inspiraci stavbou lidové písně. Dále doktorandka popisuje způsob spolupráce s Vladimírem Binarem – tedy že psala studie, které poté Binar autorizoval.
- 11:02 Docent Vojtěch zahajuje diskusi, čímž je skončena první část obhajoby. Docent Špirit podotkl, že ačkoliv četl stejný text disertační práce, měl naprosto jiné výhrady než doktor Komenda. Navrhuje podívat se na práci z úplně jiného ohniska – přínos i úskalí práce podle něj spočívají v něčem jiném než v detailech. Věří, že práce je napsaná, jak nejlépe autorka uměla.
- 11:06 Docent Vojtěch chápe polemickou notu v Binarově přístupu. Souhlasí, že text práce není v určitých ohledech jasný, a ptá se, jak k němu přistupovat. Pokládá otázku, zda mají problémy práce pouze dílčí, nebo naopak strukturální charakter.
- 11:19 Docentka Heczková otvírá otázku zacházení s odbornými teoriemi – poukazuje na to, že teorie bývají někdy málo integrovány do doby, kdy byly formulovány. Vnitřní polemičnost, která se může zdát marginální, dokáže vytvořit dvě naprosto rozdílné cesty interpretace.
- 11:31 Docent Vojtěch ukončil diskusi a poprosil doktorandku o opuštění místnosti, aby se komise dohodla na výsledku hodnocení.
- 11:34 Po poradě a hlasování docent Vojtěch doktorandce oznámil výsledek: přítomni čtyři členové komise, čtyři hlasy pro, žádný hlas proti, nikdo se nezdržel. Docent Vojtěch pogratuloval magistře Šimkové k udělení titulu Ph.D. a ukončil obhajobu.

Zapsala: Elizabeth Wagebaertová



doc. ]

(předseda komise)



doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D.

(členka komise)