

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Anna Rešlová
Téma práce:	Rekognice v trestním řízení
Rozsah práce:	138 stran
Datum odevzdání práce:	27. 2. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rekognice je nejen procesním úkonem, zvláštním důkazním prostředkem využívaným v trestním řízení, ale i jednou ze základních kriminalisticko-taktických metod. Je potřeba se proto zabývat otázkou realizace rekognice jako kriminalisticko-taktické metody způsobem, který neohrozí využití výsledku rekognice jako důkazu v trestním řízení. Právě vlastní provedení rekognice, její zákonnost a respektování základních zásad dokazování při její realizaci, je základním předpokladem pro posouzení možnosti využití důkazu v dalším průběhu trestního řízení. Vady rekognice mohou výrazně ovlivnit výsledek trestního řízení, proto je nepochybně přínosné zkoumat problematické aspekty samotného provedení tohoto procesního úkonu, a to v návaznosti na právní úpravu jeho realizaci a využití v trestním řízení umožňující. Rigorozantka si zvolila téma aktuální, kterého zkoumání může být nepochybně přínosné i pro budoucí vývoj legislativy, a to i vzhledem k rekodifikačním pracím na novém trestním řádu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti zejména z oblasti trestního práva procesního a kriminalistiky, přičemž autorka tyto znalosti prokázala. Z hlediska použitých metodologických postupů se výklad opírá o učebnicové i komentářové zdroje, za současného použití další odborné literatury – monografií, periodik, ale též judikatury a internetových zdrojů. Autorka pracovala s dostačujícím rozsahem pramenů, včetně cizojazyčných. Použila standardní vědecké metody, přičemž při zpracování tématu využila i vlastní zkušenosti z právní praxe. Jazykové chyby nebo překlepy práce obsahuje jenom výjimečně a nemají žádný vliv na její kvalitu. Poznámkový aparát je vyhovující. Práce splňuje i formální požadavky pro tento typ práce (seznam zdrojů, abstrakt, klíčová slova v češtině i angličtině).

3. Formální a systematické členění práce

Práce o rozsahu 138 stran vlastního textu je kromě úvodu a závěru členěna do deseti kapitol. Po stručném obecném vymezení dokazování a důkazních prostředků v trestním řízení autorka přistupuje k představení rekognice jako zvláštní formy identifikace z hlediska kriminalistické vědy a psychologie. Ve třetí kapitole definuje pojem rekognice jako procesního úkonu v trestním řízení a zaměřuje se na její klasifikaci. Pojednání o zákonné úpravě rekognice v trestním řádu a možného konfliktu se zákazem sebeobviňování

poznávané osoby je obsaženo v kapitole čtvrté. Jádro práce představuje kapitola pátá, zaměřena na samotné provedení rekognice, postupy při její přípravě a následné realizaci a možné problematické aspekty s tím související. Vybrané specifika provádění rekognice odchylovající se od standardního postupu jsou obsaženy v kapitole šesté, sedmá pak poukazuje na proces dokumentace a hodnocení rekognice. Možnosti provedení rekognice jako neodkladného a neopakovatelného úkonu jsou analyzovány v kapitole osmé. Poslední dvě kapitoly se zabývají vadami rekognice a jejich procesními důsledky a též úvahami *de lege ferenda* směřujícími k možnému precizování právní úpravy zkoumaného institutu. Závěr sumarizuje dílčí návrhy a názory autorky, ke kterým dospěla při zpracování rigorózní práce. Jednotlivé kapitoly (podkapitoly) na sebe logicky navazují, samotné formální členění ale není jednotné, když v kapitolách 3 až 5 začínají některé podkapitoly na nové stránce a v ostatních kapitolách tomu tak není (průběžně navazují na předchozí text). Rovněž vnitřní členění kapitoly 4 nepovažuji za vhodně zvolené s ohledem na název této kapitoly.

4. Vyjádření k práci

Rigorozantka si jako cíl práce stanovila „*kriticky zanalizovat současný stav provádění rekognice jak z pohledu (ne)dostatečnosti zákonné úpravy, tak i z pohledu správnosti a efektivity dlouhodobě nestavených postupů, a v rámci úvah de lege ferenda nastínit možnosti modifikace právní úpravy*“. Cíl se jí podařilo naplnit a závěry, ke kterým v rigorózní práci dospěla jsou formulovány přesvědčivým způsobem se znalostí problematiky, a to ne jenom v teoretické rovině. Právě využití postřehů získaných při účasti na realizaci rekognice, jako procesního úkonu v trestním řízení, umožnilo rigorozantce identifikovat problematické aspekty tohoto institutu. Z práce je patrné, že autorka neopomíná nahlížet na danou problematiku optikou práva na spravedlivý proces a své závěry formuluje s ohledem na respektování limitů stanovených pro zásah do práv a svobod jednotlivců, což má nepochybně svůj význam i při hodnocení použitelnosti důkazů získaného z rekognice.

K práci nemám po věcné stránce zásadní připomínky. Pozitivně hodnotím zejména analýzu možnosti uplatnění zásady *nemo tenetur* ve vztahu k rekognici (str. 51 a nasl.) a z ní vyplývající návrh na obsah poučení o právech poznávané osoby, ale i závěry plynoucí z rozboru institutu tzv. „prázdne rekognice“.

Podrobnější argumentaci postrádám při tvrzení autorky na str. 58, že „*poznávající osoba nemůže být žádným způsobem donucována k účasti na provádění rekognice*“, a to zejména ve vztahu k poznávající osobě v procesním postavení svědka.

Za pozitivum předložené práce považuji také komparaci se zahraniční právní úpravou při zamyšlení se nad dílčími otázkami provádění rekognice a vhodné poukázání na ní jako na možný zdroj inspirace pro precizování české právní úpravy.

Vzhledem k tomu, že předložená rigorózní práce svým obsahem prokazuje schopnost samostatné tvůrčí činnosti autorky a je zdařilým zpracováním zvoleného tématu, **doporučuji ji k obhajobě.**

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Drobné výhrady k formálnímu členění.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dostatečná pro tento typ práce, vhodný poznámkový aparát.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Vyhovující

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
---	------------------------

Při obhajobě by se rigorozantka mohla vyjádřit k problematice rekognice v situaci, kdy poznávající osoba již ve fázi prověřování v rámci operativně pátracích úkonů identifikovala poznávanou osobu podle fotografie (nikoliv bezprostředně před rekognicí).

V Praze dne 19. března 2019

JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.
oponentka