

Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

**P O S U D E K**  
oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Suzan Saidamová

Název práce: Civilní spory mezi lékařem a pacientem

Jméno a příjmení oponenta: doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

**1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:**

Autorka zvolila velmi aktuální fenomén, jímž jsou civilní spory mezi lékařem a pacientem se zvláštním zřetelem k poskytování zdravotních služeb, a to i s ohledem na změny přinášené rekonstrukcí soukromého práva. Jde jistě o téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i proběhlé diskuse v odborných periodikách (Valuš, Holčápek, Vojtek, Doležal, Šustek a další). Autorka v úvodu své práce vymezuje její cíle (analyticko-komparativní) a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu zřetelně naznačeny, avšak z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analyticko-deskriptivní přístup, který kombinuje s evaluací judikatury, aby nakonec dospěla k obecnějšímu poznatku (tj. k určité syntéze, kupř. k vymezení práva na informace atp.). Kontrola na odhalování plagiátů (Theses) nicméně odhalila **vyšší shodu (17% textu) s disertační prací dr. Antonína Valuše** obhájené na naší katedře v roce 2014 na téma: Civilní spory mezi lékařem a pacientem při poskytování zdravotní péče. Valušova práce byla poté publikována v nakladatelství Leges v témže roce. Pro kvalifikovanější závěr je třeba obě práce projít a porovnat, jak z hlediska obsahu, osnovy, vlastního textu, tak poznámkového aparátu. Ze srovnání plyne zejména toto: osnova, resp., obsah práce Saidamové – až na drobné odchylky – namnoze kopíruje (včetně doslovných názvů kapitol a podkapitol) v bodech 1.1. až 2.5.5. obsahovou strukturu práce Valušovy. Zcela zřejmé je to např. u kapitoly 2.5, která nese stejné označení jako kapitola 10 Valušovy disertace, a to včetně všech podkapitol. Tím shoda nekončí. Text Saidamové po srovnávací analýze ve 2/3 práce představuje jen jakési „převyprávění“, vyznačující se mírným zjednodušením a drobnými formulačními odchylkami, samotného textu Valušovy disertace. Autorka přebírá pasáže citované z důvodové zprávy či judikáty, a to zcela v identickém rozsahu a ve stejných kontextech jako Valuš, činí tak mnohdy i s odkazy na literaturu v poznámkách pod čarou (srov. kupř. poznámky č. 88, 91 u Saidamové a 362, 368 u Valuše, dále u odkazů na práce Doležalovy a Macurovy).

Parafrázování Valušova textu je patrné i tam, kde na něj autorka v poznámce pod čarou neodkazuje. Průkazné je to kupř. na str. 13, kde si autorka přisvojuje Valušův závěr kritizující judikát NS 25 Cdo 1050/2012 a vydává jej za závěr svůj.

Např.

Text Saidamové (str. 13):

„K citovanému textu je nutno dodat, že Nejvyšší soud v předmětném dovolání dospěl potvrzení rozhodnutí soudů 1. a 2. instance, nicméně v odůvodnění dovolání **spatřuji** jeden nedostatek, a to sice odlišné posouzení druhu závazku na základě indikace či neindikace lékařského zákroku. Přitom skutečnost, zda-li byl lékařský zákrok indikován nebo nikoliv, nemění samotnou podstatu věci a tato skutečnost tedy nemůže mít za následek použití odlišného smluvního typu. Soudní dvůr Evropské Unie poukazuje na to, že jakýkoliv zákrok provedený lékařem, ač se jedná pouze o estetickou úpravu, je třeba přiřadit pod obecnou definici zdraví, neboť dle Světové zdravotnické organizace (WHO) pod pojmem zdraví rozumíme stav fyzické, psychické, sociální a estetické pohody.“

Text Valušův (str. 26):

„Domnívám se, že tento závěr Nejvyššího soudu je nesprávný, neboť bez reálného důvodu rozlišuje druh závazku podle toho, zda je předmět smlouvy (lékařský zákrok) indikován zdravotně či nikoli. Rozlišení faktického důvodu (kauzy) vzniku závazku mezi lékařem a pacientem je jistě možné, nicméně se domnívám, že rozdíl v právním důvodu vzniku, tedy v konkrétním druhu smlouvy na tomto základě provést nelze. Ať je zdravotní péče poskytnuta na základě zdravotní indikace (kterou je nejspíše míněna zdravotní potřebnosti zdravotní péče) či nikoli, nemůže mít tato skutečnost za následek aplikaci odlišného smluvního typu. Nejvyšší soud v tomto případě nerespektoval obecnou povahu lékařského zákroku a jako analogický zdroj aplikoval právní úpravu smluvního typu, který se svým předmětem a výsledkem na posuzovaný právní vztah nehodí, neboť je závazkem znějícím na výsledek, kterého však i v případě správného postupu nemusí být dosaženo, jak se ostatně stalo i v posuzovaném případě. Je třeba pamatovat, že jakýkoliv zákrok provedený lékařem, byť se jedná kupříkladu pouze o drobnou estetickou úpravu vzhledu, je možné podřadit pod obecnou definici zdraví, neboť zdravím je podle Světové zdravotnické organizace (WHO) stav fyzické, psychické, sociální a estetické pohody“.

Bohužel tento přístup není v práci ojedinělý.

## 2. Logická struktura a členění rigorózní práce:

Text (182 tis. znaků) stran včetně úvodu a závěru sleduje do strany 60 (ze 75) logiku a strukturu disertace A. Valuše.

## 3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

viz výše

## 4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce velmi dobrá. S právní terminologií je až na výjimky pracováno správně.

## 5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu názorů a závěrů, leč tyto budí důvodné pochyby o jejich skutečném autorství. Práce tak nepřináší osobitý, tj. autorsky originální, přístup, jak by tomu mělo u práce rigorózní být, neboť ta má prokázat autorovu samostatnost při vědeckém zkoumání daného tématu.

## 6. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce

Práce s ohledem na výše uvedené **nesplňuje** požadavky kvalifikační práce tohoto stupně. Bohužel neproказuje autorčiny znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících otázek a celkovou širší orientaci v citovaných oblastech.

### Závěr:

Předložená práce dle mého názoru neproказala autorčinu samostatnost při zpracovávání zvoleného tématu. Práci proto **nedoporučuji** k ústní obhajobě.

**Rigorózní práci hodnotím klasifikací: neprospěla**

Datum: 31. 1. 2019

Podpis oponenta rigorózní práce  
Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.