

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Milan Štosek
Téma práce:	Výpověď z pracovního poměru
Rozsah práce:	147 stran vlastního textu, počet znaků 408 380 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v tištěné podobě 24.9.2018, v elektronické podobě 24.7.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační práce

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Autor dochází k podnětným závěrům (zejména souvislosti s podporou v nezaměstnanosti str. 38, 79 a násl. rigorózní práce a především úvahy de lege ferenda) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 35 a násl. a 52 a násl. rigorózní práce). Vyzdvihují průběžnou komparativní analýzu slovenské a španělské úpravy.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor se mnou téma nekonzultoval, stejně jako vlastní práci. To odpovídá mé roli oponenta. Protokol o vyhodnocení ze dne 1.8.2018 identifikuje 500 podobných dokumentů a na 22192 stranách prokazuje míru shodnosti pod 5 %, tedy míru zanedbatelnou. Podobnost je dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji.
Logická stavba práce	Logická stavba práce – práce je členěna do 13 základních kapitol. V rámci prvních kapitol práce se

	autor detailně věnuje úvodu do problematiky, mezinárodním a unijním právním pramenům a způsobům skončení pracovního poměru. Následně autor analyzuje výpověď z pracovního poměru jednotlivé instituty související se skončením pracovního poměru výpovědí. Struktura je věcná, homogenní a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autor efektivně využívá znalosti získané v praxi; práce představuje spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidáta.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce. Listina základních práv a svobod je ústavní zákon, proto nemohla být publikována usnesením předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., jak autor tvrdí na str. 148 rigorózní práce.
Jazyková a stylistická úroveň	výborná

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadní připomínky. Práci považuji za kvalitní, pozitivně je nutno hodnotit praktické vhledy do fungování práva na ochranu před nespravedlivou výpovědí z pracovního poměru.

K dílčím výhradám zmiňuji: autor ignoruje existenci karty vnitropodnikově převedeného zaměstnance na str. 25 rigorózní práce. Dalé namítám, že autor provádí až příliš stručné a schématické pojednání o neplatnosti výpovědi. Ve vzhledu na str. 159 rigorózní práce autor používá obsolentní pojem pracovní kázeň.

Pro účely obhajoby se dovoluji autora zeptat:

- 1) Má zaměstnavatel povinnost převést zaměstnance nezpůsobilého k výkonu dosavadního druhu práce sjednaného v pracovní smlouvě k výkonu jiné práce?
- 2) Je předčasnou a tedy soudně neprojednatelnou žaloba na určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru, která byla podána v době, kdy ještě neuplynula výpovědní doba?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	prospěl
---	---------

V Praze dne 14.11.2018

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent