

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Šárovec**

Jméno: **Daniel**

NÁZEV PRÁCE: **Nástup nových politických stran v České republice**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK v Praze

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)}Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplnjujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Diplomová práce kolegy Šárovce je velmi dobře odvedená a zpracovaná. Autorovi se v uceleném a dobře provázaném textu podařilo prokázat, že je schopen kriticky psotudovat odbornou literaturu, orientovat se v tématu politických stran a vybrané případy - ANO 2011 a Úsvit přímé demokracie - typologizovat na základě zvoleného teoretického konceptu. Autor si jasně definoval svůj cíl, kterého se mu daří napříč jednotlivými kapitolami dosáhnout. Z tohoto pohledu proto práci hodnotím pozitivně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

To však neznamena, že by se v práci nevyskytly jednotlivosti, které nejsou - z pohledu oponenta - zcela správné, či které minimálně vyznívají jako chybné. Co považuji v práci za redundantní a možná až zbytečně příliš rozpracované, je sémantické vymezení pojmu "nový". Pominu-li, že kdyby autor nevyužíval slovníkových definic, nedopustil by se špatného zařazení slovníků v seznamu literatury, je rozpracování definice "novosti" nešťastná. Projevuje se to v kapitole pojednávající o nových stranách v 90. letech 20. stol. Jde mi v tomto případě o to, že ODA je považována za novou politickou stranu. Ale lze ji považovat za novou politickou stranu, kdy navazuje na známé semináře D. Kroupy již z konce 70. let a od roku 1988 bylo založeno Hnutí za občanskou svobodu, z níž vzešly ODA i KDS. Samotná ODA pak fakticky vznikla již v prosinci 1989 (MV ji zaregistrovalo v lednu 1990), zatímco ODS až v dubnu 1991. Opravdu je to srovnatelné, jak uvádí autor na s. 41? Nebo tamtéž úvahy o Straně zelených z roku 2006. Jen tak cvičně, kolik procent hlasů získala SZ ve volbách do ČNR v r. 1990? Jak posuzovat tuto novost? Za chybu považuji také to, že autor zcela pominul tzv. malý zákon o politických stranách. Jak jsem však předeslal, navzdory několika uvedeným výtkám, práce je na dobré úrovni, je napsána poctivě a dokazuje, že autor se v problematice dobře orientuje.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	O čem pojednává zákon č. 15/1990 Sb.? Mohl by mít dopad na studovanou problematiku, příp. jak by bylo možné s ním pracovat?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: výborně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 15.6.2015

Podpis: _____