

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Bc. Jan Rampas
Téma práce:	Občanství EU: vývoj, využití a perspektivy po Brexitu
Rozsah práce:	227 525 znaků (včetně mezer a poznámek pod čarou)
Datum odevzdání práce:	10. ledna 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro svoji práci zvolil velmi aktuální téma občanství EU a práv z něj vyplývajících v kontextu vystoupení Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku (Spojené Království) z Evropské unie. Aktuálnost tématu podporuje i nedávné odmítnutí dohody o Brexitu britským parlamentem. Diplomant zároveň zpracoval práci na relativně nové téma, když se věnoval komplexně vlivu unijního občanství na Brexit v širším kontextu vývoje „základního statusu státních příslušníků členských států“ a nastínil i možné budoucí perspektivy občanství EU, které se nutně nemusí vázat pouze na Brexit a jeho důsledky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma považuji za poměrně náročné, a to vzhledem k nutnosti nastudovat a aplikovat širokou škálu použitých zdrojů i vzhledem k tomu, že téma práv plynoucích z unijního občanství bylo jedním z centrálních bodů vyjednávání mezi zástupci EU a Spojeného království, které se neustále vyvíjí a které diplomant musel reflektovat. Domnívám se, že tohoto úkolu se diplomant zhostil se ctí.

Z hlediska metodického postrádám v úvodu jasnější vymezení metod, které chce diplomant využít za účelem dosažení cíle práce. Celkovou vysokou kvalitu práce v mých očích rovněž snižuje její příliš široké zaměření a cíl. Diplomant jako cíl práce deklaruje rozbor minulosti, současnosti a možné budoucnosti občanství EU, ukázkou problémů, se kterými se institut unijního občanství v současné chvíli potýká, vymezení výzev, které na něj v nejbližší době čekají, a rozbor potenciálu, který občanství EU uchovává (str. 10). Myslím si, že takto vymezené téma a cíl práce jsou příliš široké i pro práci disertační, natož diplomovou. Domnívám se, že takto široce vymezené téma je i důvodem toho, že diplomant občas „brouzdá“ po povrchu bez hlubší analýzy té či oné konkrétní otázky a doplnění vlastního názoru.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního a systematického je práce podle mého názoru velmi dobře členěna. V tomto ohledu si jen dovoluji podotknout, že zejména kapitola č. 2 (Vybrané současné problémy evropského občanství) považuji vzhledem k celkovému zaměření práce za nadbytečnou a podporující výše uvedený problém příliš širokého vymezení tématu a cíle práce.

4. Vyjádření k práci

Práci hodnotím jako velmi dobrou a nadprůměrnou. Diplomant se pustil do teoreticky náročného tématu, která zpracoval velmi kvalitně. Příliš široce vymezené téma a cíl práce jsou poměrně zásadními, ale v podstatě jedinými vadami na kráse práce. Diplomant prokázal schopnost právního myšlení i dovednost právního psaní. Dobře pracoval se zdroji, s jejichž pomocí analyzoval jednotlivé problematice otázky. Práci považuji za velmi přínosnou pro současný stav vědeckého poznání i budoucí diskuzi o institutu unijního občanství.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Přestože si podle mého názoru diplomant ukousl příliš velké sousto, výše uvedený cíl práce naplnil velmi dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant dle mého názoru prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce. Při formulaci svých závěrů vychází diplomant z široké škály primárních

	i sekundárních zdrojů, které vhodně aplikuje a poctivě cituje. Dle mého názoru mohl diplomant v práci představit více vlastních názorů a postojů na řešenou problematiku.
Logická stavba práce	Práce je logicky postavena, když diplomant nejprve vymezuje pojem občanství EU a jeho vývoj a soudobé problémy tohoto institutu. Následuje představení vybraných problémů občanství EU ve světle Brexitu a nastínění možných budoucích perspektiv tohoto institutu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant dle mého názoru prokázal schopnost kvalitní práce se zdroji (viz výše). Kladně hodnotím i množství použitých cizojazyčných zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k výše zmíněnému „velkému soustu“ se při čtení práce občas nemohu ubránit dojmu částečně povrchní argumentace diplomanta a moje otázky začínají tam, kde diplomantovy argumenty končí. V kapitole věnující se vybraným problémům spojeným s Brexitem a občanstvím EU se však diplomantovi nedá upřít hlubší analýza daných problémů.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z grafického hlediska je práce velmi dobře upravena.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má vysokou stylistickou úroveň a obsahuje pouze malé množství jazykových chyb a překlepů.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak hodnotí diplomant argument některých autorů, kteří snižují úroveň „degradace“ práv státních příslušníků Spojeného království ve světle Brexitu s tím, že se ve své podstatě jedná o nedílnou součást demokratického rozhodnutí britských občanů opustit EU vyjádřeného v referendu?

Jak hodnotí diplomant vládní návrh zákona o úpravě některých vztahů v souvislosti s vystoupením Spojeného království Velké Británie a Severního Irska z Evropské unie, který schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR 24. ledna 2019 zrychleně již v prvním čtení pro případ tzv. „tvrdého“ Brexitu bez dohody Spojeného království a EU?

Jakým směrem by se podle diplomanta mělo občanství EU do budoucna vyvíjet? Jakou z cest zmíněných v kapitole 5 nebo jiných spatřuje diplomant jako nejvhodnější a proč?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 30. ledna 2019

JUDr. Jan Exner
oponent