

## Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 8.3. 2019

Jméno: Mgr. Lucie Novotná Krtoušová

Téma: Teoretická koncepce odpovědnosti členů statutárních orgánů  
právnických osob

Přítomni:

prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc.	předseda
doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D.	školitel
doc. JUDr. Mgr. Martin Škop, Ph.D.	
doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.	
JUDr. Jan Tryzna, Ph.D.	
prof. JUDr. Zdeněk Kühn, LL.M., Ph.D.	oponent
doc. JUDr. Bohumil Havel, Ph.D.	oponent

Předsedající prof. Gerloch přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské dizertační práce Mgr. Lucie Novotné Krtoušové. Uchazečka předložila dizertační práci věnovanou problematice Teoretická koncepce odpovědnosti členů statutárních orgánů právnických osob. V úvodním slově charakterizovala uchazečka zaměření práce a její pojetí. Vyjádřila se k povinnostem péče řádného hospodáře a povinnosti loajality, k podnikatelskému uvážení, k teoretickým otázkám dané problematiky a subjektivní odpovědnosti jako sankce za porušení povinnosti péče řádného hospodáře.

První oponent doc. Havel doporučil práci k obhajobě. Přednesl posudek, ve kterém se vyjádřil k zvoleným metodám zpracování a zejména k dílčím výhradám k pojetí komparace. Kritizoval malý důraz na ekonomickou analýzu práva a strukturu práce z důvodu odsunutí pojednání teoretických otázek až na její závěr. Oponent v posudku uvedl řadu připomínek k textu dizertační práce a položil otázky (dotaz na úpravu pravidel podnikatelského úsudku a otázku k objektivizovatelnému minimálnímu standardu péče řádného hospodáře).

Druhý oponent prof. Kühn přednesl kladné doporučení a jeho posudek ocenil především vlastní stanoviska uchazečky. Oponent vytkl práci absenci zpracování tématu z hlediska ekonomické analýzy práva. Pozitivně zhodnotil práci autorky se zdroji, včetně citací, formální a obsahovou vyváženost práce a její stylistickou a jazykovou úroveň. Položil uchazečce otázku ohledně law and economics a dále k rozsudku NSS ze dne 17.1. 2019 k problematice konfliktu zájmů statutára.

Doktorandka odpověděla na dotazy a připomínky oponentů, zejména se věnovala podrobným a opakovaným otázkám doc. Havla.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili školitel doc. Beran (kladně k doktorandce, ke struktuře práce a k péči řádného hospodáře), doc. Patěk (k publikačním výstupům, otázka k péči řádného hospodáře, k aktivnímu prosazování zájmu společnost a jeho prozkoumávání soudem), doc. Havel (k využitelnosti § 437 NOZ při porušení pravidel o konfliktu zájmů a možnost relativní neplatnosti) a prof. Gerloch (k diferencovanému přístupu zákonné úpravy ve vztahu k různým oblastem veřejnoprávní sféry).

V neveřejné části obhajoby proběhlo na návrh předsedy tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 7/0 ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Schválili: prof. Aleš Gerloch, CSc. (předseda)  
doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D. (školitel)