

POSUDEK OPONENTA

Jméno rigorózantky:	Mgr. Zuzana Poláková
Téma práce:	Pracovní poměr na dobu určitou
Rozsah práce:	231 252 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 12. listopadu 2018, v listinné podobě byla práce odevzdána 14. listopadu 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o tradiční téma kvalifikačních prací. I přes to, s ohledem na aktuální judikaturu vysokých soudů, se jedná o téma aktuální. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, či je-li odpovídajícím způsobem analyzována aktuální judikatura a je-li k ní komplexně argumentováno, či je-li prováděna komparativní studie ve vztahu k zahraničním právním úpravám, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu však autorka využila jen omezeně.

3. Formální a systematické členění práce

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

Systematika členění práce není dobrá. Tato připomínka úzce souvisí s níže uvedeným k obsahové náplni práce; na tomto místě pouze v krátkosti, práce se má věnovat pracovním poměrům na dobu určitou, není přitom jasné, proč autorka připojuje kupříkladu povrchní pojednání o skončení pracovního poměru.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr podařilo naplnit pouze částečně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Uchazečka naplnila vytyčené cíle pouze částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Uchazečka s pověřeným akademickým pracovníkem práci a ani její část nijak nekonzultovala. K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 13.989 stranách. Práce vykazuje podobnost s 500 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje. Pověřeném akademickému pracovníkovi je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací, které se věnují materii, o níž autorka pojednává. Žádná tato publikace není obsahově totožná či významně podobná s předloženou prací. Z uvedených důvodů vedoucí protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.
Logická stavba práce	Logická stavba práce není dobrá – viz shora uvedené k systematické práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	S ohledem na typ kvalifikační práce a dále s ohledem na zvolenou materii nelze v tomto bodě konstatovat jinak, než že autorka pracovala s nepřiměřeně úzkým okruhem pramenů. Z textu práce navíc není dobře patrné, která část textu je citací odkazovaného zdroje, a kdy se toliko jedná o odkaz na právní názor uvedený v takovém zdroji. S prameny autorka navíc nesprávně pracuje, když v případě kolektivních děl neodkazuje na autora příslušné pasáže. Autorka taktéž nerespektuje, že zejména v momentě, kdy dojde ke změně právní úpravy, je třeba vycházet z aktuální odborné literatury – kupříkladu učebnice pracovního práva <i>Bělina, M., Pichrt, J. a kol.</i> měla ke dni odevzdání práce již 7. vydání. Autorka však pracuje s vydáním 5., resp. s vydáním 6., v němž nutně nejsou reflektovány změny právní úpravy a ani výsledky aktuálního odborného diskurzu či poslední judikatura.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována zejména deskriptivní metodou. Autorka připojuje některé vlastní názory, které však nedostatečně argumentačně podkládá. Dále viz bod 6.
Úprava práce (text, grafy,	Grafická úprava práce je dobrá.

tabulky)

Jazyková a stylistická úroveň Jazyková a stylistická úroveň práce je na dostatečné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Rigorózní práce je vyšší kvalifikační prací. Oproti diplomové práci jsou tudíž na autora a obsah jeho práce kladeny vyšší nároky, zejména jde-li o úroveň a hloubku zkoumání materie, podrobnost výkladu, šíři použitých pramenů a práci s nimi, úroveň a šíři dosažených závěrů a jejich argumentačního podkladu. Fakt, že určitý text může obstát jako diplomová práce (a být třeba i kvalifikován známkou výborně) v žádném případě neznamená, že shodný text může obstát jako práce rigorózní. Předložená práce spíše nedosahuje nároků kladených na tento typ kvalifikačních prací.

Uvedený závěr se opírá zejména o nedostatečnou úroveň zkoumání zvolené materie. Práce je v podstatě výlučně popisná (občas zatížená výkladem se zvoleným tématem nesouvisejícím, který je navíc značně povrchní – například skončení pracovního poměru), přičemž s ohledem na zvolenou materii, která je předmětem aktuálního odborného diskurzu, by pro dosažení odpovídající úrovně musela práce obsahovat argumentačně podpořené komplexní vlastní závěry, čemuž tak není.

V podrobnostech lze dále poukázat zejména na následující:

- str. 18, druhý odstavec bodu 2.5. – není zřejmé, zda je autorka mínění, že princip delegace byl výchozím principem vztahu občanského zákoníku a zákoníku práce až do roku 2012, nebo zda vnímá, že tento byl opuštěn v dubnu 2008 v důsledku rozhodnutí Ústavního soudu České republiky;
- není zřejmé, na základě jaké metody autorka zkoumala souvztažnost právní úpravy pracovních poměrů na dobu určitou a míry nezaměstnanosti v České republice. Jedná-li se o pouhé srovnání statistických dat, pak je třeba konstatovat, že závěry autorky, resp. celý výklad k tomuto bodu je bezpředmětný, neboť faktorů, které ovlivňují nezaměstnanost v České republice je pestrá škála, přičemž právní úprava pracovních poměrů na dobu určitou je zcela jistě pouze zanedbatelným aspektem v celém spektru;
- pouze ze systematiky práce lze usuzovat na to, že hovoří-li autorka o právní úpravě v přítomném čase (viz např. str. 26), míní tím ve skutečnosti dřívější již neplatnou právní úpravu;
- autorka nedůvodně pomíjí fakt, že k právní úpravě pracovních poměrů na dobu určitou bylo Ústavním soudem vydáno více jak jedno rozhodnutí. Konkrétně ve výkladu nijak nezmiňuje rozhodnutí ve věci sp. zn. III. ÚS 2705/15.

Práci lze i přes shora uvedené ještě připustit k obhajobě, neboť byť není hloubka zkoumání dostatečná a práce trpí i dalšími nedostatky, autorkou jinak uvedená tvrzení (být povrchní) nejsou věcně nesprávná. Podmínkou úspěchu uchazečky nicméně bude, že komplexně a zcela správně odpoví na položené otázky.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autorka se komplexně argumentačně vypořádá se stávající judikaturou vysokých soudů a bude prezentovat svůj vlastní závěr k interpretaci rozhodné právní úpravy pracovních poměrů na dobu určitou, která je předmětem judikaturního rozkolu.

- 2) Lze a případně s jakým výsledkem a za jakých podmínek v rámci jednotlivých pojmání právní úpravy, jak plyne z judikatury Nejvyššího soudu, resp. Ústavního soudu, po uplynutí pracovního poměru na dobu určitou sjednaného v rozporu se zákonným pravidly, kdy před skončením pracovního poměru zaměstnanec vyzval zaměstnavatele k tomu, aby jej dále zaměstnával, ze strany zaměstnance uplatnit svá práva vůči zaměstnavateli prostřednictvím žaloby na plnění?

V Praze dne 2. února 2019

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent