

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Odpovědnost prodávajícího za vady zboží v mezinárodním obchodním styku podle Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží

Kristýna Zmatlíková

Datum odevzdání práce: listopad 2018

I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Téma předkládané diplomové práce hodnotím jako téma s nadčasovou aktuálností. Mezinárodní kupní smlouva patří k nejčastěji uzavíraným mezinárodním smlouvám v mezinárodním obchodním styku, problematika právní úpravy odpovědnosti prodávajícího za vady zboží si proto v praxi stále zachovává význam. Jedná se o téma, které nelze hodnotit jako téma výjimečné a zvláště obtížné, ale o určitou míru náročnosti, zejména s ohledem na četnou judikaturu, lze zvolenému tématu jistě přiznat.

II. Kritéria hodnocení práce

Cílem diplomové práce je dle autorky „popsat a analyzovat současnou úpravu odpovědnosti prodávajícího za vady zboží obsaženou v Úmluvě OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží (dále jen „Úmluva“) a případně zhodnotit, zda je skrze rozhodnutí soudů (případně rozhodčích tribunálů) zajištěna její jednotná interpretace a aplikace“ (str. 3). Diplomantka si dále jako dílčí cíl stanovila komparaci úpravy odpovědnosti prodávajícího za vady zboží v Úmluvě na straně jedné a v české a francouzské národní úpravě na straně druhé. Diplomová práce, která má celkem 90 stran textu, je rozvržena do tří základních kapitol, které jsou dále členěny, úvodu a závěru. Kapitola první je zaměřeně na problematiku odpovědnosti prodávajícího za vady. Autorka vymezuje pojmy vady faktické a vady právní, dále se věnuje samotnému vzniku odpovědnosti prodávajícího za vady zboží. V kapitole druhé autorka analyzuje právní úpravu Úmluvy ohledně nároků kupujícího z vadného plnění a jejich uplatnění, podrobně se věnuje otázce náhrady škody. Kapitola třetí je věnována uplatnění nároků kupujícím.

Autorka vychází, jak sama uvádí, primárně z metody deskriptivní, dále je využita metoda analytická. Komparativní metodou pracuje autorka pouze dílčím způsobem.

K formální stránce předložené práce nemám žádné zásadní připomínky. Práce je zpracována na velmi dobré stylistické úrovni. Je psána srozumitelným odborným jazykem a až na drobnosti bez jazykových chyb a překlepů (např. str. 22 „*je mimo jejího sféru vlivu*“ nebo str. 89 „*prodávající*“). Autorka prokazuje schopnost formulovat odborný text. Ve své práci diplomantka čerpala jak z české, tak ze zahraniční odborné literatury, poznámkový aparát považuji za dostatečný. Je třeba vyzdvihnout práci diplomantky s judikaturou, a to převážně zahraniční. Judikatura národních soudů smluvních států Úmluvy hraje velmi významnou roli pro sjednocení jejího výkladu.

Po obsahové stránce je práce systematicky rozčleněna, jednotlivé dílčí kapitoly na sebe logicky navazují. Autorka podrobně rozebírá jednotlivá ustanovení Úmluvy, vychází přitom ze zahraničních komentářů k Úmluvě, často cituje rovněž z nedávno vydaného českého komentáře k Úmluvě, jehož autorem je prof. Tichý. Analýza jednotlivých ustanovení je doplněna výběrem judikatury národních soudů členských států relevantní pro interpretaci daných článků. V předložené diplomové práci však postrádám v úvodu předeslanou komparaci úpravy odpovědnosti prodávajícího za vadu zboží v Úmluvě a českém, resp. francouzském národním právu. Autorka sice buď přímo v textu, nebo v poznámce pod čarou většinou uvádí, jaká je úprava ve vybraných právních rádech, ale nejedná se o systematickou komparaci, ze které by bylo možné vyvodit obecné závěry.

Na str. 7 autorka uvádí, že Úmluva nerozlišuje mezi situacemi, kdy prodávající doručí na jedné straně zboží jiných parametrů, než bylo sjednáno, a na straně druhé zboží zcela odlišné, a dodává, že v německém právu je pojetí odlišné, aniž by však odkázala na příslušné ustanovení německého práva či na jiný zdroj této informace. Podkapitolu 1.2.3.3. věnuje autorka otázce smluvního omezení či vyloučení odpovědnosti prodávajícího za vady zboží a dochází k závěru, že limity, v jakých může být odpovědnost omezena, vyplývají z vnitrostátních předpisů. Nehrají obecné zásady, na kterých Úmluva spočívá, žádnou roli? Jedná se dle autorky v tomto případě o vnitřní nebo vnější mezeru úpravy v Úmluvě? K tomuto by se diplomantka mohla blíže vyjádřit během obhajoby. Problematikou se zabývá např.: *CISG-AC Opinion No. 17, Limitation and Exclusion Clauses in CISG Contracts, Rapporteur: Prof. Lauro Gama Jr., Pontifical Catholic University of Rio de Janeiro, Brazil. Adopted by the CISG-AC following its 21st meeting in Bogotá, Colombia, on 16 October 2015.*

Na str. 66 v podkapitole věnované rozsahu nahrazované škody autorka uvádí, že se nahrazuje rovněž zmařená naděje, aniž by se vymezení tohoto pojmu dále jakkoli věnovala. Toto by diplomantka měla během obhajoby doplnit.

V předložené práci se autorka nevěnuje zajímavé problematice konkurence smluvních a mimosmluvních nároků odpovědnosti za vadu výrobku. K tomuto, zejména tedy vztahu Úmluvy a čl. 5 nařízení Řím II, by se diplomantka v rámci obhajoby měla také vyjádřit.

Přes výše uvedené autorka prokazuje orientaci v tématu, které si zvolila. V rámci své práce analyzovala vysoký počet soudních rozhodnutí a rozhodčích nálezů. Lze konstatovat, že diplomantce se podařilo naplnit cíl práce, který si v Úvodu vytyčila, s určitými výhradami k naplnění dílčího komparativního cíle. Diplomovou práci je přesto třeba hodnotit jako zdařilou.

III. Případná další vyjádření k práci

IV. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz výše

V. Doporučení práce k obhajobě

Autorka v práci prokázala schopnost samostatné práce a znalosti zvolené problematiky. Práci pokládám za způsobilou pro úspěšnou obhajobu.

VI. Navržený klasifikační stupeň

Práce splňuje cíl, který si diplomantka předsevzala, i přes drobné výhrady proto předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborný.

V Praze dne 17. 12 2018


doc. JUDr. Mgr. Magdaléna Pfeiffer, Ph.D.