

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta:	Ondřej Coufal
Téma diplomové práce:	(Ne)převoditelnost podílu v obchodních korporacích
Rozsah:	52 stran vlastního textu (146 341 znaků)
Datum odevzdání práce:	4. 12. 2018 tištěná verze i elektronická verze

Aktuálnost (novost) tématu

Téma (ne)převoditelnosti podílu v obchodních korporacích je stále aktuální. Důvod spočívá nejen v právní úpravě obsažené v zákoně o obchodních korporacích (např. nově formulovaný zákaz převodu podílu ve veřejné obchodní společnosti či nejasnosti ohledně dopadu ustanovení o převoditelnosti podílu v komanditní společnosti), nýbrž i v reflexi této úpravy v odborné literatuře a v záměrech zákonodárce, pokud jde o novelu zákona o obchodních korporacích nyní projednávanou v Poslanecké sněmovně.

Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska náročnosti zpracování, pokud jde o rozsah právní úpravy, doktrinální zpracování a judikaturu, standardně obtížné. Diplomant mohl využít celou řadu zdrojů vztahující se k danému tématu. Pro správné zpracování tématu byla nezbytná nejen dobrá orientace diplomanta v právu obchodních korporací, nýbrž i v problematice právního jednání.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

V úvodu diplomant vymezil dva cíle diplomové práce, a to za prvé zjistit, jaké důvody vedly zákonodárce k nastavení současné právní úpravy a za druhé současnou právní úpravu zhodnotit. Diplomant se omezil jen na obchodní společnosti, převod družstevního podílu nechává stranou svého zájmu. Toto zúžení zdůvodňuje stránkovým rozsahem diplomové práce (str. 4). Stejně tak stranou zájmu diplomant nechává i právní následky porušení kogentních ustanovení zákona; argumentuje tím, že to není pro posouzení vhodnosti současné právní úpravy relevantní (str. 29). Zúžení tématu je samozřejmě přípustné, pokud takový krok vede k hlubší analýze a zabrání popisnosti. Tento efekt se však úplně nedostavil. Diplomant se velmi často opakuje a pokud by opakující se pasáže zredukoval, zbylo by mu dost prostoru i pro zkoumání převoditelnosti družstevního podílu nebo alespoň pro zkoumání právních následků nedodržení zákonných pravidel o zákazu či omezení převoditelnosti. Bez zkoumání těchto právních následků nelze v úplnosti zhodnotit vhodnost zákonodárcova řešení, resp. jakékoli hodnocení bude jen polovičaté (to se projevuje např. u zkoumání vhodnosti zákazu převoditelnosti podílu ve veřejné obchodní společnosti - srov. str. 44). Cíl diplomové práce mohl být vymezen jen jako zhodnocení vhodnosti platné právní úpravy. Tento cíl se podařilo diplomantovi naplnit jen omezeně.

2) samostatnost při zpracování tématu

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně.

3) logická stavba práce

Vyjma úvodu a závěru je práce rozdělena do pěti kapitol.

V první kapitole diplomant vymezuje podíl. Druhá kapitola se zaměřuje na převoditelnost podílu v obchodních společnostech. V třetí kapitole se diplomant zabývá omezením převoditelnosti.

Čtvrtá kapitola je velmi stručná a pojednává o důvodech současné právní úpravy (ne)převoditelnosti podílů v jednotlivých obchodních korporacích. Tato kapitola mohla být integrována do druhé kapitoly. Tím by diplomant zabránil opakování některých závěrů. Pátou kapitolu diplomant věnuje zhodnocení vhodnosti stávající úpravy a návrhům *de lege ferenda*. I u páté kapitoly si lze představit, že se závěry v ní obsažené mohly stát součástí druhé a třetí kapitoly.

Chválím správné zpracování úvodu, zakončení druhé a třetí kapitoly dílčím shrnutím a správné zpracování závěru, v němž diplomant shrnul všechny podstatné poznatky, k nimž při psaní práce dospěl. Dílčí shrnutí však mohla být mnohem stručnější.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za místy vcelku slušně zpracovanou s kolísavou úrovní hloubky analýzy. Diplomant vcelku dobře reflektuje současnou odbornou diskusi, ne vždy ji však doplňuje o své argumentačně podložené závěry.

Dále si dovoluji připojit několik věcných poznámek k obsahu práce, které ale nemají vyčerpávající charakter.

Na str. 6 diplomant píše o tom, že jakékoli změny v personálním složení osobní společnosti vedou k *automatickému* zrušení společnosti. Toto tvrzení je zavádějící. V jakých případech nedojde ke zrušení společnosti při změně ve složení společníků? Na toto tvrzení navazuje i další zavádějící tvrzení na str. 35 o tom, že zrušení společnosti pro důvody na straně společníka znamená zánik společnosti. Na str. 7 diplomant tvrdí, že součástí podílu jsou práva a povinnosti, které zákon přiznává členům obchodní korporace. Opět jde o nepřesné vyjádření, protože součástí podílu nejsou jen práva a povinnosti plynoucí ze zákona, nýbrž i práva a povinnosti plynoucí ze zakladatelského právního jednání. Na str. 16 diplomant tvrdí, že neodchýlí-li se výslovně společenská smlouva od § 208 odst. 1 z. o. k., nedojde k vtělení podílu do kmenového listu. Jak je tato otázka diskutována v odborné literatuře? Lze si představit i jiné řešení? A s jakou argumentací? Na str. 17 diplomant uvádí, že všeobecný obchodní zákoník nečinil rozdíl mezi komplementářem a komanditistou. Platí tento závěr i pro komanditní společnost na akcie? Na str. 29 diplomant uvádí, že se lze odchýlit od následků neudělení souhlasu valnou hromadou ve smlouvě o převodu podílu. Lze odchýlná ujednání zahrnout i do jiného právního jednání, než je smlouva o převodu podílu? Na str. 30 se diplomant zabývá abandonním právem. Dokázal by formulovat argumenty, proč je opodstatněné, že v případě neudělení souhlasu s převodem na jiného společníka právo vystoupit ze společnosti vzniká a v případě neudělení souhlasu s převodem na třetí osobu nikoli? Lze podle diplomanta založit právo vystoupit ze společnosti i při neudělení souhlasu při převodu na třetí osobu? Na str. 33 diplomant zmiňuje, že zákon mlčí k právním následkům porušení jiných omezení převoditelnosti podílu ve společnosti s ručením omezeným, než je absence souhlasu valné hromady. Bohužel nehledá řešení *de lege lata* a omezuje se jen na řešení *de lege ferenda*. K jakému řešení *de lege lata* se diplomant kloní?

5) práce s literaturou a judikaturou

Použité zdroje jsou v zásadě dostatečně reprezentativní. Chválím práci se zahraničním zdrojem, byť je použit jen doplňkově. U elektronických pramenů, např. komentářů, by však bylo žádoucí, aby diplomant odkázal na konkrétní paragraf, příp. na marginální rubriku (např. poznámka pod čarou č. 36).

6) jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Text diplomové práce vykazuje místy gramatické chyby (např. chyba ve shodě podmětu s přísudkem na str. 4 „dali vypořádat nedostatky“ či na str. 19 „stanovy neurčili“). Na str. 6 diplomant opakovaně zavádí zkratku zákona o obchodních korporacích, ač si ji zavedl již na str. 4. Místy je diplomant nepřesný v používání terminologie (např. na str. 6 píše o ručení za závazky, nikoli za dluhy, na str. 48 pak píše o převodu podniku, nikoli o převodu závodu). Z dalších jazykových nedostatků lze uvést na str. 10 použití slova „převoditelného“ namísto „převoditelnosti“ či použití výrazu „veřejná komanditní společnost“ na str. 48.

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení otázku, které jsem předestřela výše v textu.

Závěrečné hodnocení

Přes výše uvedené výhrady mám za to, že práce splňuje předpoklady kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji připustit k ústní obhajobě. Při úspěšném průběhu obhajoby navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Praze dne 30. prosince 2018

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce