

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva PF UK

**Posudek k diplomové práci paní Kateřiny Krahulíkové**  
**na téma „Právní regulace obsahu smlouvy v B2C vztazích**  
**(z hlediska ochrany spotřebitele)“**

Rozsah práce: 79 stran

Datum odevzdání práce: 8. 11. 2018 (lhůta pro obhajobu uplyne dne 6. 2. 2019)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 5) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

*Práce zjevně je svébytným dílem autorky, která zvolenou problematiku zkoumá z různých úhlů a neomezuje se jen na klasicky traktované aspekty ochrany spotřebitele.*

### C. Logická stavba práce

Systematika práce: Vhodně zvolena / **Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:** *Z hlediska systematického bylo dle mého vhodnější nerozdělovat rozbor institutu nepřiměřených ujednání primárně na úpravu evropskou a českou. Dílčí věcné problémy tak byly rozděleny do dvou částí (viz odkaz u české části na pasáž o vadném překladu směrnice, resp. výjimka pro ujednání o předmětu plnění a ceně řešena tu s odkazem na evropské a tu na české rozhodnutí).* / Zvolena nevhodně (odůvodnění: ....)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění: ....)

### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

*Oceňuji především zohlednění aktuální judikatury (včetně předběžných otázek položených Soudnímu dvoru a dosud nezodpovězených).*

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (vyšší počet anglických internetových zdrojů) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Převážně ano** / Ne (odůvodnění: ...)

*Diplomantka se zabývá pouze vymezením spotřebitele v rámci spotřebitelských smluv. Opomíjí však vymezení podnikatele, které je pro tyto účely (B2C smluv) v novém občanském zákoníku významně modifikované (rozšířené).*

*V rámci rozboru informační povinnosti podnikatele postrádám analýzu různorodých důsledků nesplnění či neřádného plnění této povinnosti.*

Úplnost zpracování tématu: **Spíše ano** / Ne (odůvodnění: ...)

*Diplomantka naopak téma překročila a na s. 71 až 78 řeší otázky vymáhání práv spotřebitele (ADR a hromadné žaloby), což nepovažuji za vhodnou volbu. Nejedná se o problematiku regulace obsahu B2C smluv. Takto zvýšená pozornost je proto v tomto textu přehnaná. A zároveň se jedná o problematiku natolik komplikovanou, že ani nebylo možné ji v textu řádně rozebrat. Text proto nepřináší přílišnou přidanou hodnotu.*

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano** / **Ne**

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

*Jen místy dílčí pochybení, např. (s. 14) Základní vymezení spotřebitele pro soukromé právo vymezuje ...“*

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Předložená diplomová práce je komplexním textem, ve kterém autorka zohlednila i své znalosti praktické a ve kterém zároveň ve vší barvitosti zachytila svět spotřebitelského práva (viz odkaz na projev JFK na s. 8).

K trefné argumentaci aktuálním nálezem ÚS na s. 13 doplňuji, že výrazným argumentem bylo i koncernové propojení úvěrující banky a pojišťovny, kdy jejich společný zájem ještě více oslaboval právní postavení dotyčné spotřebitelky (tentokrát ve prospěch podnikatele).

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Diplomantka správně v úvodu připomíná, že zvláštní ochrana je naplněním ústavního požadavku rovnosti chápané ve smyslu materiálním. Nemůže se ale tento postulát v konkrétních situacích dostávat do rozporu s aplikací této ochrany při formálním pojetí spotřebitele (kdy tedy bude výhodnější právní režim aplikován ve prospěch osoby, jež již fakticky bude vůči druhé smluvní straně v pozici výhodnější)? Lze v takovém případě opět s odkazem na ústavní požadavek rovnosti prolamovat formálně aplikovanou ochranu spotřebitele?

Jak autorka hodnotí evropské tendence přechodu od harmonizace minimální k úplné?

Jaké jsou důsledky porušení informační povinnosti podnikatele (nesplnění či neřádného plnění této povinnosti)?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a navzdory dílčím výhradám jde o velmi zdařilý text. S ohledem na výše uvedené ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně až velmi dobře s tím, že finální hodnocení bude odvozeno od úrovně obhajoby práce.

V Praze dne 12. 12. 2018

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
vedoucí diplomové práce