

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci Zuzany Bilecové na téma „Nové české koncernové právo – francúzsky koncept Rozenblum, nemecké Konzernrecht alebo tretia cesta“

Rozsah práce: 63 tiskových stran
Datum odevzdání práce: 25. června 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila dosti aktuální téma, které nastolila teprve nová civilní úprava a jež dosud není doktrinálně dostatečně usazeno. Přetrvávající nejasnosti ohledně výkladu stěžejních otázek, které v souvislosti s ním vyvstávají, je vhodné a potřebné odborně zpracovávat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako poměrně náročné. Pojí se k němu sice slušný okruh odborných pramenů. Vzhledem k zaměření díla jich nicméně bylo třeba zpracovat značný počet a v několika různých světových jazycích, jimiž jediná osoba na takové úrovni zpravidla nevládne, včetně (pokud vím) diplomantky. To práci s prameny významně ztěžovalo.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla za cíl porovnat novou tuzemskou úpravu koncernového práva s jejím deklarovaným francouzským vzorem, ale také úpravou německou a italskou, a v tomto kontextu (i na pozadí diskusí o možná unijní řešení) přispět k výkladu jejích nejvíce sporných míst. Tohoto cíle dle mého dosahuje. Za zvláště přínosné považuji její postřehy, které se týkají novelizované úpravy italské a jejího výkladu, o nichž dosud – pokud je mi známo – tuzemské prameny nepojednávají.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantčiny samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Struktura práce je vystavěna srozumitelně a přehledně. V první kapitole diplomantka nejprve představuje porovnávanou koncernovou úpravu francouzskou, německou a italskou (i v jejich historických souvislostech), jakož i hlavní projekty evropské, aby v následujících dvou kapitolách věnovala pozornost ústředním milníkům našeho nového koncernového práva a stavěla je do kontextu srovnávaných úprav. Ve druhé kapitole se takto věnuje klíčovým znakům vymezujícím koncern, ve třetí jeho hlavními právními důsledkům, respektive stěžejním projevům koncernového privilegia. Snad jen v kapitole 3.3. (právo mimostojících společníků požadovat odkup svých podílů) postrádám odpovídající porovnání se zahraničními přístupy. Uvítám, jestliže je diplomantka doplní alespoň v rámci ústní obhajoby. Úvod k práci nastiňuje cíle a metody diplomantčiny práce, závěr rekapituluje její hlavní zjištění.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů mapuje dostupné tuzemské zdroje k novému koncernovému právu a precizní i četná je také diplomantčina práce s nimi v poznámkovém aparátu. Oceňuji reflexi zahraniční literatury, i když ta možná mohla být o něco rozsáhlejší. Totéž se týká zdrojů k předchozí právní úpravě, případně judikatury k ní.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantčiny analýzy odpovídá vytčenému cíli práce. Práce je převážně popisná a vzhledem ke značné šíři porovnávaných úprav logicky více ulpívá na povrchu. Do hlubších rozborů se diplomantka pouští ve druhé a třetí kapitole u vybraných otázek stěžejních pro poznání nové úpravy a jejího ideového i filozofického zaměření. Hloubka jejich analýzy kolísá, přinejmenším na několika místech nicméně diplomantka osvědčuje schopnost detailní právní analýzy i vlastní úvahy a argumentace.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je standardní.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Práce je na vysoké slohové úrovni. K její gramatické správnosti se neumím fundovaně vyjádřit, jelikož je psaná slovensky. Pokud jsem však byl schopen posoudit, chyby a překlepy jsem v ní prakticky nezaznamenal.

4. Případná další vyjádření k práci

Žádná. Na obsahové ani věcné nepřesnosti či nesprávnosti jsem v práci nenarazil.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 39 práce diplomantka tvrdí, že schválení jednotné koncernové politiky spadne do působnosti valné hromady. Domnívá se, že by tato působnost plynula (například v poměrech akciové společnosti) ze zákona? Pokud ano, ze kterého jeho ustanovení? Ohledně další otázky viz výše ad 3.C.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Práci celkově hodnotím jako zdařilé dílo. Výslednou klasifikaci ponechávám závislou na průběhu ústní obhajoby. Předběžně ji nicméně navrhuji hodnotit stupněm výborně či velmi dobře.

V Praze dne 15. listopadu 2018

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.